

Vyjádření Auditora ke stanovisku Odboru Informatiky
MHMP ke Zprávě o průběhu a výsledcích forenzního auditu
dosavadní realizace projektu OpenCard ze dne 2.12.2009

ZADAVATEL:

Hlavní město Praha
se sídlem: Mariánské nám. 2, Praha 1, PSČ: 110 01
Zastoupené: Ing. Václavem Krausem, ředitelem odboru Informatiky
MHMP
IČ: 00064581, DIČ: CZ00064581
(dále jen „Zadavatel“)

ZPRACOVATEL:

KONSORCIUM:

NEXIA AP a.s.
se sídlem: Žerotínova 35/1124, Praha 3, PSČ 130 00
IČ: 48 11 70 13, DIČ: CZ 48 11 70 13
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl B, vložka 14203
A.T. KEARNEY GmbH – organizační složka
se sídlem: Antala Staška 77, Praha 4, PSČ 140 00
IČ: 47 606 126, DIČ: CZ 47 606 126
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl A, vložka 6990
(dále jen „Zpracovatel“ anebo „Auditor“)

Praze dne: **7.12.2009**

Tato zpráva obsahuje **52** stran textu

Vyhotovení č.: **1**

1 Úvod

1.1 OBSAH A DŮVODY VYJÁDŘENÍ AUDITORA

Ve středu dne 2. 12. 2009 obdržel Auditor Stanovisko Odboru Informatiky MHMP (dále jen též i jako „OINF“ nebo „Odbor Informatiky“) k závěrům obsaženým ve Zprávě o průběhu a výsledcích forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard (dále jen též i jako „Zpráva o provedení forenzního auditu“ nebo „Zpráva“).

Toto vyjádření Auditora je zpracováno na základě požadavku Hlavního města Praha jako zadavatele forenzního auditu a představuje detailní vyjádření k jednotlivým připomínkám (dále také „námítkám“) obsažených ve Stanovisku OINF ze dne 2.12. 2009.

Původní rozsah jednotlivých námitek (58) byl zkrácen a některé body byly upraveny v návaznosti na projednání závěrů auditu s představiteli OINF, které proběhlo ve dnech 3-4. 12. 2009 a které za Odbor Informatiky vedli ředitel OINF Ing. Kraus a jeho zástupce Ing. Kolbek. Konečné stanovisko tak po projednání obsahuje 57 námitek, které jsou kompletně obsaženy v Příloze č. 1 tohoto vyjádření.

1.2 SHRNUTÍ K HLAVNÍM VÝTKÁM ODBORU INFORMATIKY MHMP

Auditor považuje za nezbytné zdůraznit, že forenzní audit považuje za řádně dokončený v rozsahu a za podmínek stanovených uzavřenou smlouvou a tento audit zadavateli řádně předal. Auditor prohlašuje, že za obsahem Zprávy o průběhu a výsledcích forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard a za závěry auditu si stojí v plném rozsahu. Dokladem toho pak je i toto vyjádření ke Stanovisku OINF, v jehož rámci Auditor jednotlivé výtky OINF odmítá jako irelevantní, přičemž své závěry uvedené ve Zprávě o provedení forenzního auditu i své vyjádření ke Stanovisku OINF opírá o zjištěný faktický stav projektu, koncepční a projektovou dokumentaci projektu OpenCard, smluvní dokumentaci, faktury a jiné účetní doklady, účetní zápisy, předávací protokoly, předložená plnění zpracovaných studií a analýz týkajících se projektu OpenCard, zadávací dokumentaci veřejných zakázek, dokumenty schválené orgány Hlavního města Praha, interní dokumenty MHMP týkající se projektu OpenCard a další dokumenty a informace získané v průběhu forenzního auditu.

Odbor Informatiky veřejně prezentoval před projednáním jeho připomínek ke Zprávě o provedení forenzního auditu **údajnou nekvalitu a nereserioznost provedeného auditu**, kterou **odvozuje z 58 připomínek** (při projednání závěrů auditu byla jedna připomínka vypuštěna jako zjevně duplicitní a zároveň irelevantní) včetně té, že se Auditor dopustil zásadní chyby při stanovení nákladů projektu OpenCard vzniklých ke dni 30.6.2009. Z prostudování a projednání konečného počtu 57 připomínek s představiteli OINF však vyplynulo, že:

- a) **4** z těchto připomínek nejsou relevantní a **OINF se je rozhodl v závěru projednávání stáhnout** (Auditor se proto k nim již dále nevyjadřuje)
- b) dalších **11** připomínek není relevantních, tj. jakkoli signifikantní vzhledem obsahu Zprávy o provedení forenzního auditu a k závěrům tohoto auditu (i na tyto výtky však Auditor v tomto svém vyjádření reaguje)

- c) kalkulace nákladů na projekt Opencard vzniklých (vynaložených) do 30.6.2009 **neobsahuje OINF prezentovanou chybu cca 103 mil. Kč**, a to z toho důvodu, že OINF kalkuluje pouze a výhradně s náklady již uhrazenými (výdaji MHMP), zatímco Auditor, a zdůrazňuje to i v textu Zprávy, vykazuje náklady projektu OpenCard na bázi reálně vzniklých nákladů k datu 30.6.2009 (přijatých plnění v oblasti dodávek a služeb, která byla spotřebována do 30.6. 2009) bez ohledu na to, zda již byly uhrazeny (jsou závazkem MHMP, jehož vyplývá z platných smluv a fakturace) či dokonce dodavatelem vyfakturovány (jsou závazkem, jehož úhrada k 30.6.2009 ještě dodavatelem nebyla uplatněna)
- d) některé výtky OINF svou podstatou **shodné se opakují**

Auditor je toho názoru, že předložené Stanovisko OINF ke Zprávě o provedení forenzního auditu má především za cíl vzbudit dojem, že závěry auditu jsou chybné a jeho provedení neprofesionální. Argumenty, které OINF u námitek uvádí, **nejsou bohužel jakkoli přesvědčivé, nemají oporu v objektivně existujících důkazních prostředcích a faktickém stavu projektu Opencard ani oporu v právních předpisech České republiky.**

Již v rámci projednání Zprávy o provedení forenzního auditu, kdy byla řešeny postupně každá jednotlivá námitka OINF, vysvětlil Auditor představitelům OINF své závěry a uvedl argumenty a důkazy, kterými je dokládá. Vlastní projednání Zprávy o provedení forenzního auditu včetně i společného projednání části týkající se DPP (z projednání budou vyhotoveny písemné zápisy autorizované zúčastněnými stranami) **pak klíčové závěry Auditora jednoznačně potvrdilo, byť v konečném důsledku OINF takové námitky, na rozdíl od jiných, nestáhl.** Než se Auditor detailně vyjádří k jednotlivým 57 námitkám OINF (s výjimkou 4, které byly na konci projednání staženy) považuje Auditor za vhodné shrnout klíčové závěry forenzního auditu, které se OINF ve svém Stanovisku snažil zpochybnit.

1.2.1 OINF nezajistil profesionální řízení projektu a nestal se garantem koncepčního rozvoje

Auditor ve Zprávě uvádí, že projekt Opencard nebyl řádně řízen, kontrolován a že nemá jednoznačně vymezené zodpovědnosti. V rámci projednání Zprávy potvrdili představitelé OINF, že **jejich odbor je zodpovědným útvarem MHMP za přípravu, realizaci a kontrolu projektu OpenCard a plnil po celou dobu pozici projektového manažera.** V průběhu projednání závěrů forenzního auditu uvedli představitelé OINF, že **Odbor informatiky nezodpovídal za implementaci druhé nejvýznamnější komponenty projektu OPENCARD – Dopravního odbavovacího systému (DOS), nedefinoval DPP žádné konkrétní úkoly, jež by následně kontroloval, neschvaloval rozpočty implementace DOS, nekontroloval provoz systému DOS, neovlivňoval výběr dodavatelů DPP ani obsah smluvních vztahů apod. Představitelé DPP však při projednání zprávy Auditora naopak uvedli, že DPP za garanta a považoval a považuje odbor informatiky MHMP.**

Pokud tedy neexistuje ani dnes shoda na základní roli hlavního projektového manažera s komplexní kompetencí a zodpovědností za projekt OpenCard dále neexistují žádné dokumenty, které by dokládaly existenci globálního kontinuálního vedení projektu OPENCARD s jednoznačnou odpovědností a pokud projekt vykazuje takovou řadu pohybení, neefektivit a nevýhodné smluvní vztahy, **pak tvrzení OINF, že projekt byl a je řádně řízen, kontrolován a koncepčně veden se nezakládají na faktickém doložitelném stavu věci a závěry Auditora jsou zcela korektní.**

1.2.2 OINF se spolupodílel na přípravě tendenčních a účelových materiálů pro vedení MHMP a pro orgány HMP

Auditor prokazatelně dokladoval, že **projektová dokumentace projektu OpenCard obsahuje zcela nereálnou prognózu příjmové části projektu OpenCard**, která dle jeho názoru měla účelově vzbudit dojem, že projekt OPENCARD je projektem profitabilním. Zpracování těchto podkladů bylo přímo zodpovědností OINF v té době pod vedením Ing. Seyčkem, kdy ekonomická báze projektu schválená Zastupitelstvem v roce 2006 je v zásadě identická se závěry Studie, kterou pro OINF zpracovala společnost Allshare Finance CE, a.s.personálně propojená prostřednictvím osoby Ing. Turka s následným dodavatelem SKC, DOS a dalších komponent projektu OpenCard společností Haguess,a.s.

Podle názoru Auditora, zde je nutné spatřovat jedno z **klíčových a zjevně cílených pohybů OINF, kterým byly zásadně uvedeny v omyl orgány HMP při rozhodování, zda projekt OpenCard realizovat či nikoliv, příp. v jaké podobě**. Pokud by OINF předložil reálné a pravdivé informace, lze racionálně předpokládat, že orgány HMP by projekt OpenCard v této jeho podobě odmítly a **vyžádaly s ohledem na smysluplnost projektu UKP podrobnější projektovou přípravu a jednoznačnou zodpovědnost za realizaci projektu**. Účelovost tehdejšího postupu OINF je zřejmá i z toho, že byl kupříkladu k dispozici „Business plán pro Univerzální kartu Pražana“ zpracovaný společností Zeitgeist, s.r.o., který uvádí v klíčových aspektech jiné výrazně méně pozitivní hodnoty příjmů projektu.

Tendenčnost a účelovost postupu OINF však spatřujeme i realizaci projektu OpenCard, kdy materiály předkládané ze strany OINF (jako příklad lze doložit Zprávu o stavu a navrhovaném rozvoji projektu OpenCard ze dne 15.6.2009 zpracovanou Ing. Krausem) vedení a orgánům města **prokazatelně neinformovaly o skutečném stavu projektu a nedodržení schváleného projektového rámce a koncepce, problémech, rizicích i reálných nákladech projektu apod. Všechny výše uvedené skutečnosti dokládají správnost závěrů Auditora**.

1.2.3 OINF neinformoval o klíčových nedostatcích, problémech a rizicích projektu, v průběhu auditu prezentoval nesprávné parametry systému zásadní pro jeho provozování a další rozvoj a přebíral nedokončené etapy

Jedním z klíčových problémů stávajícího stavu projektu OpenCard, který zásadním způsobem ovlivňuje jeho ekonomiku a další rozvoj, je **nezprovoznění funkcionalit Zúčtovacího centra a Zázemí elektronické peněženky, které však byly řádně převzaty jako dodané a zprovozněné funkční části díla, aniž tomu tak fakticky je**. OINF ve svých námitkách a interních materiálech uvádí, že elektronická peněženka byla zprovozněna v rámci aplikace KAP. **Toto tvrzení je však nepravdivé a kromě zjištění Auditora to potvrzují i stanoviska firma Haguess. Aplikace KAP (a stejně tak i aplikace DOS) s elektronickou peněženkou vůbec nepracuje, a jak uvádí firma Haguess ve stávajícím technické provedení ani pracovat nemohou**.

Dále je třeba zdůraznit, že v průběhu auditu byla Auditorovi ředitelem OINF zdůrazňována uzavřenost systému SKC, která fakticky měla znemožňovat rozvoj projektu OpenCard jinými partnery, než byla a je firma Haguess. Tato informace, ať již byla účelová nebo pramenila z nedostatečné míry seznámení se s dokumentací SKC, **není pravdivá**. Jak zadávací dokumentace realizace SKC, **tak platná smlouva na realizaci SKC jasně deklarují podmínku otevřenosti systému, jež i společnost Haguess potvrzuje**. Pro doplnění je nutné uvést, že pokud by stávající vedení OINF považovalo systém SKC za uzavřený, **nemohlo**

by jej vůbec převzít po ukončení zkušebního provozu ke dni 30.9. 2007 a muselo by jej reklamovat nebo od vlastní smlouvy odstoupit, jelikož dílo by bylo dodáno v zásadním rozporu s uzavřenou smlouvou.

OINF ve svých vyjádřeních deklaruje, že již delší dobu věděl o řadě nedostatků realizace projektu OpenCard, že věděl o nevýhodných smlouvách a že kontinuálně jednal s firmou Haguess o změně smluvních podmínek. **Tato tvrzení OINF však nejsou jakkoli podložena písemnými důkazy.** OINF naopak neinformoval o těchto skutečnostech orgány HMP, nemá k dispozici korespondenci s firmou Haguess, která by potvrdila taková jednání a negativní postoj firmy Haguess k navrhovaným změnám. OINF fakticky po více než 2 letech účasti stávajícího vedení žádných pozitivních změn ve prospěch HMP a naopak zcela bezdůvodně akceptoval nepřiměřený nárůst provozních nákladů PCKS. Nadto je třeba zdůraznit, že pakliže vedení OINF vědělo o nevýhodnosti smluvních vztahů se společností Haguess, jak je možné, že vůbec neupozornilo DPP na takovou skutečnost (DPP uzavíral hlavní smlouvu na dodávku systému DOS až v polovině roku 2008) a nezabránil tak uzavření dalších problematických smluv, jejichž zdroj krytí má být dle požadavku DPP opět rozpočet HMP. **I zde všechny výše uvedené skutečnosti dokládají prokazatelně správnost závěrů Auditora.**

1.2.4 OINF nezajistil ekonomicky efektivní podmínky pro provoz PCKS

OINF jednoznačně věděl, že je nutné zajistit personální, materiální zázemí pro provoz SKC. OINF dokonce prezentoval plánované převzetí tohoto provozu do vlastní režie MHMP, přesto však dosud **neučinil faktické reálné kroky k naplnění tohoto ekonomicky i provozně** (zejména snížení závislosti na firmě Haguess) **důležitého kroku.** Zpráva o provedení forenzního auditu obsahuje podobnou analýzu provozních nákladů PCKS, z níž jednoznačně vyplývá nevýhodnost postupně sjednávaných **cenových podmínek provozu PCKS, jež je zřejmá zejména v roce 2009.** Správnost závěrů Auditora o objektivně existujícím potenciálu zajišťovat provoz PCKS potvrdili v konečném důsledku i představitelé OINF, jenž uvedli, že v případě kooperace s firmou Haguess jsou schopni plně převzít provoz PCKS do vlastní režie MHMP za předpokladu personálního zajištění cca 10-15 pracovníky, potřebnou technikou a vykrytím režijních nákladů provozu. Relevantní odhad provozních měsíčních nákladů PCKS je pak při takto definované zdrojové potřebě zcela konformní s kalkulací důvodných přiměřených nákladů provozu PCKS provedenou Auditorem. Auditor považuje své závěry týkající se této oblasti za zcela korektní.

1.2.5 OINF uzavíral smlouvy nevýhodné pro HMP, porušoval Zákon o veřejných zakázkách a nepostupoval s péčí náležitého hospodáře

Ve zprávě o provedené forenzního auditu jsou uvedeny konkrétní situace a zdůvodnění pro tvrzení deklarující jak **nevýhodnost smluvních vztahů s firmou Haguess, tak i pro oblast porušování Zákona o veřejných zakázkách a porušování péče řádného hospodáře.** OINF uvádí, že si je nevýhodnosti smluvních vztahů s firmou Haguess dobře vědom, avšak zdůrazňuje, že klíčové smlouvy (Smlouva o realizaci SKC a Licenční smlouva) byly uzavřeny za předchozího vedení OINF reprezentovaného Ing. Seyčkem. Při osobním projednávání zprávy o provedení forenzního auditu nebyli zástupci OINF schopni uvést, kdo je zodpovědný za přípravu klíčových vstupních smluv s firmou Haguess a zda tyto smlouvy byly připravovány interními útvary MHMP (Auditor nesdílí takový názor) nebo byly připraveny a předloženy firmou Haguess.

Porušování **Zákona o veřejných zakázkách (ZVZ) a porušování péče řádného hospodáře je také zřejmé a doložitelné.** Klíčové porušení ZVZ souvisí již s uzavřením Smlouvy o realizaci SKC, která byla uzavřena dle

názoru Auditora v rozporu se ZVZ, neboť předmětem smlouvy jsou prostřednictvím přílohy č. 7 i licence SKC, které však **prokazatelně nebyly soutěženy z hlediska sjednané ceny**. Dělení zakázek v oblasti poradenských a dozorových služeb je dle přesvědčení Auditora rovněž zcela zjevné a prokazatelné. Nutno zdůraznit, že ve standardním projektovém řízení by žádný objednatel služeb projektového řízení či dozoru investora takto nepostupoval a naopak by vyžadoval globální zodpovědnost za projekt jako celek při jasně definovaných kompetencích a cílových parametrech systému.

Uplatnění zásady náležité péče řádného hospodáře pak souvisí především s cenou dodávaných licencí, s cenou karet jako datového nosiče a s náklady na zajištění provozu PCKS. OINF zde neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, aby uzavřel smluvní vztahy na bázi ceny obvyklé, resp. ceny přiměřené obsahu, rozsahu a kvalitě sjednaného plnění a kdy přijatá plnění byla dle našeho názoru honorována nad úroveň přiměřené cenové úrovně.

1.2.6 OINF v některých případech zvýhodňoval společnost Haguess nad rámec uzavřené smlouvy (zálohy mimo rámec smlouvy, neuplatnění sankcí za pozdní dodání apod.)

OINF nebyl schopen tato zjištění Auditora při projednání Zprávy o provedení forenzního auditu vyvrátit a pouze uvedl, že se jednalo o rozhodnutí konkrétních osob, které již aktuálně pro MHMP nepracují, resp. v případě zpoždění s dodacími lhůtami o rozhodnutí projektového týmu související se zpožděními ovlivněnými vnějšími podmínkami.

Toto vyjádření OINF je **zjevně účelové a nemá oporu v důkazních prostředcích a platných smlouvách**. Je třeba zdůraznit, že nevymáhání smluvních sankcí vyplývajících z uzavřené smlouvy a představuje závažné porušení Zákona o hlavním městě Praha.

2 DETAILNÍ VYJÁDŘENÍ AUDITORA K JEDNOTLIVÝM VÝTKÁM OINF KE ZPRÁVĚ O PROVEDENÍ FORENZNÍHO AUDITU

1. Tvrzení auditu

„Auditor uvádí: *„Abychom zjistili reálný aktuální princip vykazání, do finančních parametrů projektu jsme zahrnuly též náklady, které nebyly do 30.6.2009 dodavatelem vyúčtovány (například poplatky za licence či dodané karty), ale věcně a časově souvisejí s prověřovaným obdobím do 30.6.2009 a reprezentují skutečně provedené dodávky“.*

Vyjádření OINF

Tyto náklady jsou hypotetické, budou předmětem budoucích jednání a jejich případné uhrazení bude podléhat schválení orgánů HMP. Hypotetické navýšení nákladů projektu OpenCard o více než 60 milionů Kč. Odbor INF tuto částku zpochybňuje a její výši nezahrnuje do celkových výdajů projektu.

Reakce Auditora

Jedná se o reálně vzniklé náklady projektu OpenCard do 30.6.2009 a objektivně existující dosud neuhrazené závazky MHMP. Existenci těchto závazků potvrdil i právní poradce OINF, jež jím byl přizván na projednání zprávy Auditora. Fakticky se jedná o náklady za licence, za již vydané a používané karty, které jsou smluvně upraveny a jejich výše je exaktně stanovena dle platné smlouvy, a náklady za karty dodané v rámci velké emise, jež nejsou kryty platnou smlouvou a nemají tak stanovenou jednoznačnou prodejní (dodací) cenu. Společnost Haguess písemně uvedla, že i v případě těchto karet bude vyžadovat úhradu ve výši 200 Kč vč. DPH/karta, kdy však tato částka významně převyšuje objektivně definovanou cenu obvyklou (ta činí 95 Kč vč. DPH/karta). V návaznosti na vedená jednání zástupců MHMP s firmou Haguess a údajný příslib firmy Haguess snížit cenu těchto karet na úroveň ceny obvyklé, **kalkuloval Auditor do nákladů projektu částku 95 Kč vč. DPH/dodanou kartu** tak, aby náklady projektu zbytečně nanehdnocodoval.

Auditor považuje námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu dosavadní realizace projektu OpenCard trvá a považuje je za věcně správná. Nezahrnutí těchto nákladů do reálně vzniklých nákladů projektu OPENCARD ke dni 30.6.2009 by bylo zásadní chybou.

2. Tvrzení auditu

„Auditor vytýká nedodržení časového harmonogramu projektu s odvoláním na přílohu č. 2 auditu - časová osa klíčových milníků“

Vyjádření OINF

Příloha2 auditu - nelze považovat harmonogram projektu

Reakce Auditora

Tato připomínka OINF byla v rámci projednání **Zprávy stažena jako irelevantní.**

3. Tvrzení auditu

Povinnost Správce vést oddělenou evidenci a předávat HMP přehled o vyúčtování vybraných poplatků.

Vyjádření OINF

Tato povinnost Správce je smluvně zakotvena v článku 3.4.5 a 3.4.7 smlouvy o zajištění provozu PCKS. Tato evidence je vedena, Auditor o ni nikdy nepožádal.

Reakce Auditora

Auditor požádal **o tuto evidenci OINF a nebyla mu předložena**. Auditor si vyžádal danou evidenci od společnosti Haguess a dále provedl místní šetření v prostorách SKC. Z tohoto šetření vyplynulo, že společnost Haguess podává OINF měsíční reporty o životním cyklu karet. Tento měsíčně aktualizovaný dokument v žádném případě nepředstavuje přehled o vybraných poplatcích společnosti Haguess za zpoplatněné výdeje karet. Navíc z místního šetření SKC vyplynulo, že společnost Haguess **není schopna systémově identifikovat, které karty byly zpoplatněny a které nikoliv a dále reportovat důvěryhodná data o stavu karet v systému a jejich změnách**. Klíčové je také poskytnout tyto informace v členění, které umožní kontrolu OINF.

V průběhu auditu byla firma Haguess opakovaně žádána o doložení stavu karet v systému a doložení dalších parametrů důležitých pro správné určení výše licenčních poplatků. Data, která nám byla postupně předkládána, se však vzájemně diametrálně lišila. Při místním šetření bylo zjištěno, že SKC nepracuje se systémovým výstupem, jehož prostřednictvím by bylo možné zjistit stav a strukturu karet v reálném čase a zmapovat historii jejich vývoje. OINF se snažil v průběhu projednání Zprávy dokladovat výši poplatků čestným prohlášením dodavatele o vyúčtování poplatků. Tento způsob doložení **nepovažuje Auditor za relevantní ani přípustný**. Kontrola těchto poplatků, kdy tyto by se ve smyslu ekonomického plánu projektu OpenCard měly stát příjmem rozpočtu HMP, musí být systémová a nezávislá na úkonech dodavatele.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

4. Tvrzení auditu

Dle auditu je společnost Haguess příjemcem poplatků za úkony spojené s vydáním a výměnou karet, přičemž taková skutečnost je v zásadním rozporu s ekonomickým modelem projektu.

Vyjádření OINF

Společnost Haguess je podle smlouvy oprávněna tyto poplatky použít výhradně na krytí nákladů, které jí nejsou hrazeny na základě smlouvy o zajištění provozu PCKS. O žádný rozpor tak nemůže jít, v případě, kdy by příjemcem poplatků bylo HMP, muselo by logicky hradit náklady vzniklé společnosti Haguess. Tisk č. 7699, usnesení č. 1036

Reakce Auditora

Orgány HMP schválená projektová dokumentace projektu OpenCard jasně předpokládá, že tyto poplatky jsou příjmem HMP. Předmětná smluvní úprava je tak v zásadním rozporu s projektovou dokumentací a

HMP ztrácí se významný zdroj budoucích příjmů. Je potřeba vzít v úvahu, kolik činí náklad na dodávku a personalizaci daného typu karty a jakou částkou je výdej či obnova daného typu karety zpoplatněná.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

5. Tvrzení auditu

Přístup k omezenému rozsahu dat "Vím, jak řídím" - prezentováno jako nedostatek projektu.

Vyjádření OINF

Je dáno legislativou a podmínkami provozování systémů Ministerstva dopravy a vnitra.

Reakce Auditora

Jeden z plánovaných přínosů OpenCard byl bezpečný přístup na portál „Vím, jak řídím“, který si následně vyžádal investici do PKI ve výši cca 22 mil. Kč. **Přístup na tento portál je však možný a především jednodušší i bez využití OpenCard prostřednictvím internetu a přiděleného hesla. Přístup prostřednictvím OpenCard a PKI nepřinesl možnost širších informací ani zásadní bezpečnostní či jiné výhody pro uživatele.** Veškeré podmínky, na něž se OINF odvolává, byly dány již při zahrnutí aplikace "Vím, jak řídím" do funkcionality OpenCard. Klíčovou otázkou dle našeho názoru je, proč byly významné prostředky investovány do produktu (zejména pak do PKI), který je tak málo využíván.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

6. Tvrzení auditu

*Audit uvádí: "Základním problémem tohoto rozhodovacího procesu je však to, že orgány HMP rozhodovaly na podkladě **neobjektivně, účelově a zcela nereálně zpracované prognózy příjmové stránky projektu a neúplně a nedostatečně zpracované výdajové části projektu**".*

Vyjádření OINF

Plánované příjmy projektu byly podle tvrzení samotného auditu z 80% tvořeny poplatky z prodeje karet (str. 19). O zpoplatnění karet však Rada HMP doposud nerozhodla, tzn. karty s bezkontaktním čipem jsou vydávány zdarma.

Reakce Auditora

Tato připomínka OINF byla v rámci projednání **Zprávy stažena jako irelevantní.**

7. Tvrzení auditu

Cena jedné karty měla cílově činit 100,- Kč, přičemž se jednalo o hybridní typ **s výrazně vyššími pořizovacími náklady než stávající karta.**

Vyjádření OINF

Jedná se o cílovou cenu karty k roku 2013, v roce 2006 měla cena karty činit 465 Kč/ks.

Reakce Auditora

Tato připomínka OINF byla v rámci projednání **Zprávy stažena jako irelevantní**.

8. Tvrzení auditu

Auditor uvádí: "V průběhu realizace auditu nám nebyly předloženy žádné další projektové dokumenty navazující na pilotní fázi projektu".

Vyjádření OINF

Auditor si nic nevyžádal, OINF mohlo očekávat, že takovýto důležitý aspekt bude uplatněn v rámci připomínkového řízení. Viz. příloha - seznam cca 1200 položek projektové dokumentace pro všechny fáze dílčích projektů - příloha č. 1

Reakce Auditora

Auditor samozřejmě takové dokumenty žádal a komunikoval s pracovníky OINF. Objektivním faktem je, že neexistují žádné **navazující projektové dokumenty, které by fázovaly schválený celkový projekt OpenCard do jednoznačně definovaných etap s přiřazenými cíly, termíny a ekonomickými parametry**. Projekt tak nemá **klíčovou dokumentaci, která by odpovídala principům a zásadám projektového řízení**.

Odborem informatiky prezentovaný soubor 1200 položek dokumentace nepředstavuje dokumenty, které Auditor připomínkuje, avšak zároveň **tyto dokumenty nemají atributy realizační projektové dokumentace, dle níž by projekt OpenCard jako celek, resp. jeho dílčí části mohl být realizován, řízen a kontrolován ve věcech technicko-technologických, ekonomických i právních**. Důkazem tohoto závěru je implementace systému DOS, před jejímž zahájením neexistovala relevantní projektová dokumentace, která by definovala etapy projektu, harmonogram, rozpočet, což jsou minimální požadavky na projektovou dokumentaci (to ve svém stanovisku potvrzuje také DPP)

Aktuálně neexistuje projektová dokumentace pro projekt zpuštění el. peněženky, kterou OINF i firma Haguess prezentují jako snadno zprovoznitelnou, aniž jsou představitelé OINF schopni reálně doložit harmonogram takového projektu, reálné cenové podmínky, technické parametry, rozsah funkčnosti apod. a **dále definovat potřebný čas a náklady na zprovoznění el. peněženky a zúčtovacího centra**. Auditor především vytýká neexistenci navazující projektové dokumentace pro realizaci dalších etap, které by byly zpracovány tak, aby bylo možné identifikovat, které náklady z původně plánovaných jsou čerpány, jaké budou generovány přepokládané příjmy, konkrétní reálný časový harmonogram apod. Tyto nedostatky jsou pak dokumentovány na několiknásobném překročení vstupního rozpočtu DOS apod., kdy toto překročení a **zásadní nárůst nákladů DPP na implementaci systému DOS nebyly předem odsouhlaseny orgány HMP**.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

9. Tvrzení auditu

Audit uvádí: "(...) odbor informatiky nedisponuje metodikou a pravidly provozování SKC".

Vyjádření OINF

Odbor informatiky má k dispozici řídicí dokumentaci PCKS, popisy probíhajících procesů a toků informací. Odbor informatiky s provozovatelem průběžně pracuje na řízení procesů PCKS. Probíhá od Q2 2008. Auditor prezentuje nepravdivé závěry, které nemají podklad ve skutkovém stavu - příloha č. 6 - seznam dokumentace PCKS

Reakce Auditora

V dané situaci se nejedná o dokumentaci **ve vlastnictví, resp. v jednoznačné dispozici MHMP**, nýbrž o dokumentaci náležící firmě Haguess. Sami pracovníci OINF připustili právní problémy s jejím využitím v situaci, kdy by PCKS provozoval jiný subjekt než firma Haguess.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

10. Tvrzení auditu

Audit uvádí: "(...) náklady provozu postupně narůstaly a v období 1-6/2009 byly dle našeho názoru extrémně nepřiměřeně vysoké"

Vyjádření OINF

Dokládáme kalkulace na nákladovost provozu PCKS, které byly předkládány jako podklad k jednáním. Tuto skutečnost Auditor zcela ignoroval. Viz. příloha č. 2 - posudek Accenture. Auditor nijak neodůvodňuje svůj závěr o výši nákladů na provoz PCKS a jedná se tedy o jeho subjektivní, ničím nepodpřené dohad.

Reakce Auditora

Auditorský tým provedl opakovaně reálné šetření, kdy navštívil příslušná pracoviště PCKS, seznámil se s jeho provozem a realizovanými procesy a rovněž se seznámil s kalkulacemi, na něž se OINF odkazuje. Na základě všech zjištěných skutečností **pak zpracoval vlastní expertní odhad (kalkulaci) efektivních nákladů na provoz PCKS, který považujeme za odůvodněný, realistický a správný.** Při projednávání Zprávy zástupce OINF Ing. Kolbek uvedl, že provoz PCKS ve vlastní režii by OINF byl schopen v poměrně krátké době (2-3 měsíce) zajistit výrazně efektivněji než stávající náklady provozu. Ing. Kolbek uvedl, že pro zajištění provozu by bylo nutné zajistit 10-15 pracovníků, provozní prostory tam, kde je nevlastní MHMP a technické vybavení odpovídající tomu, které nyní zabezpečuje firma Haguess. Provozní náklady PCKS kalkulované Auditorem a uvedené ve zprávě jsou dle jeho přesvědčení odůvodněné a realistické a plně v souladu s odhadem Ing. Kolbeka.

OINF uvedl v průběhu šetření, že **vlastní podrobné kalkulace provozních nákladů PCKS nemá k dispozici** a disponuje pouze hrubou kalkulací, jež byla údajně zpracovávána firmou Haguess. Kalkulace firmy Accenture, na níž se OINF odvolává ve vztahu k provozním nákladům PCKS v období 1-6/2009, byla navíc předána MHMP **až po uzavření provozní smlouvy na leden 2009 a není proto jakkoli relevantní.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná. Podle jeho přesvědčení nepostupoval OINF v tomto případě s péčí řádného hospodáře.

11. Tvrzení auditu

Auditor uvádí: "Z předložených dokumentů **nelze zcela jednoznačně definovat fyzický provozní rozměr PCKS**, lze však důvodně usuzovat, že se jedná o SKC, které je lokalizováno v prostorách společnosti Haguess, a dále kontaktního místa v Paláci Adria a Škodově paláci".

Vyjádření OINF

Podle smlouvy o zajištění provozu PCKS (článek 1.1.23) „PCKS znamená Pražské centrum kartových služeb jako systém přístupu ke službám prostřednictvím Karet, **který sestává z SKC a Kartových aplikací (...)**". Audit obsahuje nepravdivé závěry, které nemají oporu ve smluvní dokumentaci projektu OpenCard. Auditor navíc nikde neuvádí seznam dokumentů, ze kterých při zpracování auditu vycházel.

Reakce Auditora

Dle názoru Auditora se jedná z hlediska výsledků auditu o **záležitost s minimálním významem**. Auditor je toho přesvědčen, že diskutované tvrzení **je faktické a pravdivé**, kdy se jím vyjadřuje k problémům exaktně určit fyzický skutečný nebo i potřebný rozměr PCKS. Daleko podstatnější je ovšem to, že OINF od počátku projektu věděl, že bude nutné zajistit prostory a vybavení a personální zázemí pro provoz SKC, avšak žádné takové přípravy neprovedl a provoz zadal bez výběrového řízení firmě Haguess, čímž ještě zvýšil nežádoucí závislost HMP na firmě Haguess. Tento stav trvá do dnešních dnů, přičemž vedení MHMP nebyl nikdy - dle doložených podkladů - předložen reálný rozpočet nebo požadavek na zajištění provozu ve vlastní režii s výpočtem případných úspor, a to i přesto, že jednotlivé smlouvy o zajištění provozu PCKS postupně expirovaly.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

12. Tvrzení auditu

Audit uvádí: "Provoz SKC je od počátku zajišťován externě firmou Haguess (jak z hlediska personálu, tak z hlediska **vybavení**)".

Vyjádření OINF

Není pravda. Technické prostředky SKC (včetně HW) jsou ve vlastnictví HMP; SW je užíván na základě poskytnuté licence; viz článek 2.1.3 Smlouvy o zajištění provozu PCKS. Audit obsahuje nepravdivé údaje.

Reakce Auditora

HMP si od firmy Haguess fakticky pronajímá část výpočetní techniky nezbytné pro provoz SKC (počítače, scanery apod.). Auditor zde mínil serverové vybavení, u kterého je ze smluvních dokumentů seznámen s tím, že je ve vlastnictví HMP. Tvrzení Auditora proto není v rozporu s faktickým stavem věci. Nadto se opět jedná z hlediska výsledků auditu o záležitost minimálně významnou.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

13. Tvzení auditu

Podle Auditora funkce elektronické peněženky měla být základní funkcionalitou SKC, avšak nebyla zprovozněna; přesto bylo SKC převzato.

Vyjádření OINF

Funkce mikropeněženky je realizována - např. příklad pro oblast mikroplateb parkování a deklaruje schopnost systému plnit tuto funkcionalitu. Jsou připravené další městské a komerční komodity. Tyto skutečnosti byly Auditorovi oznámeny společností Haguess.

Reakce Auditora

Toto tvrzení OINF se prokazatelně **nezakládá na pravdě**, což zástupci OINF uznali při projednání zprávy. **Subsystém KAP není elektronickou peněženkou ani její funkcionalitu nevyužívá**, neboť na kartě nejsou evidovány peněžní prostředky, ale pouze kupony (body), které jsou při parkování čerpány. Tuto skutečnost písemně potvrdili i zástupci firmy Haguess ve vyjádření, jež má Auditor k dispozici.

Ve vztahu k **elektronické peněžence OINF uvádí nepravdivé informace nebo není seznámen s faktickým stavem věci**. Auditorický tým se fyzicky seznámil se stavem této části agendy přímo v SKC a má taktéž písemné vyjádření relevantního zástupce společnosti Haguess, **které dokazuje, že el. peněženka není zprovozněna a ani v rámci aplikace KAP využívána**. V modulu CHANSON je pouze veden seznam parkovacích automatů, což nelze označit za zprovoznění elektronické peněženky. **Auditor považuje nezprovoznění elektronické peněženky za jeden ze základních problémů aktuálního stavu projektu OpenCard.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

14. Tvzení auditu

*Audit uvádí: "Vlastní provoz SKC byl firmě Haguess svěřen **bez výběrového řízení (...)**".*

Vyjádření OINF

Není pravda. Provoz SKC je zajišťován na základě zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách ("**ZVZ**"), konkrétně jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s § 23 ZVZ. Správnost takového postupu si odbor INF nechal opakovaně potvrdit právními posudky. Audit obsahuje nepravdivé údaje.

Reakce Auditora

Auditor jednoznačně setrvává na svých závěrech, neboť provoz PCKS byl zadán v rámci JŘBÚ předem určenému zájemci (firma Haguess), aniž **existovaly pro takový postup jakékoli relevantní důvody**. Předložené právní posudky odůvodňující postup OINF vůbec neřešily podstatu problému a již jejich samotný obsah zadání směřoval k tomu, aby potvrdily postup přidělení zakázky firmě Haguess a nikoliv aby hledaly jiný transparentní způsob zadání zakázky, jež by umožnil aplikovat prvky konkurenčního prostředí.

Auditor ve Zprávě uvádí řadu argumentů, proč neměla být tato zakázka zadána formou JŘBÚ. Argumentace OINF, že zadání provozu PCKS jinému provozovateli zabraňovalo ustanovení licenční smlouvy vážící provoz

SKC třetím subjektem na souhlas firmy Haguess **není relevantní**. Toto ustanovení nemůže v návaznosti na ústavní pořádek ČR bránit provozu licencovaného software třetí osobou. Jedná se o jeden ze základních principů, kdy oprávněný uživatel softwarové licence je oprávněn využít pro vlastní využití obsluhování rozhraní softwarové aplikace i za využití svého dalšího smluvního partnera. V takové situaci se nejedná o převod práv na třetí subjekt ani o využívání těchto práv třetím subjektem, **ale pouze o provozování pro potřebu oprávněného uživatele licence**. V důsledku toho nemůže dojít k zásahu do autorských práv vlastníka licence, což je základní aspekt vyjádření příslušných právních kanceláří k zadání zakázky přímo firmě Haguess (tyto posudky navíc neobsahují jednoznačný závěr – pracují s termínem „s největší pravděpodobností“ a nadále uvádějí, že zadavatel je povinen prokázat odůvodněnost aplikace jednacímho řízení bez zveřejnění“).

Důležité je zdůraznit, že nad rámec přímého zadání zakázky firmě Haguess prostřednictvím JŘBÚ nenaplnil OINF požadavek péče řádného hospodáře, jelikož **prokazatelně neprověřoval obvyklost a přiměřenost ceny navrhované firmou Haguess**. Rovněž tak je nutné zdůraznit, že přestože si OINF údajně uvědomoval případnou nevýhodnost tohoto stavu, uzavíral další smlouvy se společností Haguess, aniž požadoval změnu problematického ustanovení licenční smlouvy nebo významné snížení provozních nákladů PCKS.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

15. Tvzení auditu

*Auditor uvádí: "Pokud nejsou příjmy z výdeje karet výnosem HMP, ztrácí HMP jediný významnější titul alespoň pro dílčí saturaci nákladů projektu OpenCard a zároveň firma Haguess může v důsledku nastavení netransparentního systému realizovat **duplicitní výnos z emise další karty** (jednou z poplatku od uživatele a podruhé z úhrady od HMP za dodávku karty)".*

Vyjádření OINF

(i) Platba (částečná) nákladů na vydání karet ze strany žadatelů o vydání karet, popř. jejich držitelů, znamená snížení výdajů na projekt na straně HMP. (ii) HMP platí společnosti Haguess náklady na vydání karty pouze za předpokladu, že vydání této karty není zpoplatněno podle ceníku PVVK. **Nedochází tedy k duplicitě plateb**; viz Příloha č. 5 Smlouvy o zajištění provozu PCKS. Audit obsahuje nepravdivé údaje, které jsou v rozporu se smluvní dokumentací uzavřenou v rámci projektu.

Reakce Auditora

Toto tvrzení OINF se prokazatelně nezakládá na pravdě, což zástupci OINF uznali při projednání zprávy. Poplatky za prodej karty a za její obnovu nemají jakoukoli souvislost (věcnou, smluvní ani logickou) s pořízením karet jako média (nosiče dat) a firma Haguess prokazatelně nárokuje úhradu za cca 300 tis. ks karet, jež byly dodány bez platně uzavřené smlouvy schválené Radou HMP. Konstatování Auditora je zcela relevantní a odpovídá faktické zkušenosti.

Na tento bod navazují další body (např. námitka č.3 a 4)

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

16. Tvrzení auditu

Náklady MHMP činí 377,4 mil. Kč

Vyjádření OINF

Údaje v auditu jsou odlišné od účetní evidence odboru INF, tabulka neuvádí všechny zdroje údajů a tak nelze zcela ověřit. Náklady MHMP, resp. odboru informatiky 335, 6 tis. Kč - viz **příloha č. 5**.

Reakce Auditora

Náklady projektu OpenCard vzniklé do 30.6.2009 jsou Auditorem vyčísleny korektně a jejich výše odpovídá cca 888 mil. Kč. V rámci projednání Zprávy Auditor předložil OINF seznam faktur zahrnutých do nákladů projektu OpenCard. V tomto seznamu OINF neidentifikoval žádné duplicity nebo náklady prokazatelně nesouvisející s projektem OpenCard. **Stěžejní příčina v rozdílné výši nákladů mezi údaji Auditora a údaji OINF spočívá v tom,** že OINF kalkuluje pouze a výhradně s náklady již uhrazenými (výdaji MHMP), zatímco Auditor, a zdůrazňuje to i v textu Zprávy, vykazuje náklady projektu OpenCard na bázi reálně vzniklých nákladů k datu 30.6.2009 (přijatých plnění v oblasti dodávek a služeb, která byla spotřebována do 30.6.2009) bez ohledu na to, zda tyto již bylo uhrazeny (jsou závazkem MHMP, jehož vyplývá z platných smluv a fakturace) nebo dokonce ještě nebyly dodavatelem ani vyfakturovány (jsou závazkem, jehož úhrada k 30.6.2009 ještě dodavatelem nebyla uplatněna).

Další difference pak spočívají v tom, že OINF nezahrnul do nákladů projektu některá plnění za poradenství, studie, dozorové služby a některé další dodávky, které mají rovněž zjevnou souvislost s projektem OpenCard.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná. Kalkulace reálně vzniklých nákladů bez ohledu na jejich úhradu představuje jediný možný postup vedoucí ke správné kvantifikaci nákladů projektu OPENCARD.

17. Tvrzení auditu

Audit uvádí: "První kategorií jsou závazky vyplývající z dodávky celkem 302.437 ks personalizovaných karet postupně realizovaných v období 08/2009 - 12/2008 společností Haguess. Protože tyto dodávky nebyly nikterak smluvně upraveny, nastala situace, kdy byly dodány bez právního titulu (lze vyslovit i hypotézu, že ani v současnosti nejsou majetkem HMP) a bohužel bez sjednané jednotkové ceny".

Vyjádření OINF

Podle smlouvy o zajištění provozu PCKS v období 08/2008-12/2009 uzavřené se společností Haguess je karta Opencard vždy ve vlastnictví HMP. Auditor činí chybné právní závěry bez důkladného prostudování relevantních podkladů.

Reakce Auditora

Žádná smlouva o zajištění provozu PCKS neobsahuje smluvní ujednání týkající se dodávky karet jako média (nosiče dat) v rámci tzv. velké emise za jednoznačně a určitě definovaných smluvních podmínek dodávky

včetně ceny. Klíčovou otázkou je, proč pořízení karet nebylo jednoznačně upraveno, proč na tento nedostatek OINF nikdy neupozornil a nerealizoval kroky k nápravě. Zároveň je třeba upozornit, že se jedná o tak vysoký objem plnění za dodávku, že tato měla být řešena na úrovni minimálně Rady města.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

18. Tvrzení auditu

HMP vynaložil na právní služby 11.276,3 tis. Kč

Vyjádření OINF

Údaj neodpovídá skutečnosti. MHMP eviduje této souvislosti náklady o málo převyšující částku 6 milionů Kč. Audit obsahuje zavádějící informace. Audit neobsahuje přehled dokumentů, ze kterých Auditor vycházel, a tudíž není možné na jeho obvinění věcně reagovat.

Reakce Auditora

Auditor doložil seznam faktur za poskytnuté právní služby a kopie těchto faktur včetně jejich příloh. Na všech těchto fakturách jsou jednoznačná plnění týkající se projektu OpenCard a součet těchto faktur odpovídá uvedené částce.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

19. Tvrzení auditu

tabulka na straně 34

Vyjádření OINF

Údaj neodpovídá skutečnosti. MHMP eviduje v této souvislosti rozdílné náklady. Audit obsahuje zavádějící informace. Audit neobsahuje přehled dokumentů, ze kterých Auditor vycházel, a tudíž není možné na jeho obvinění věcně reagovat.

Reakce Auditorů

Náklady projektu OpenCard vzniklé do 30.6.2009 jsou Auditorem vyčísleny korektně a jejich výše odpovídá cca 888 mil. Kč. V rámci projednání Zprávy Auditor předložil OINF seznam faktur zahrnutých do nákladů projektu OpenCard. V tomto seznamu OINF neidentifikoval žádné duplicity nebo náklady prokazatelně nesouvisející s projektem OpenCard. **Stěžejní příčina v rozdílné výši nákladů mezi údaji Auditora a údaji OINF spočívá v tom,** že OINF kalkuluje pouze a výhradně s náklady již uhrazenými (výdaji MHMP), zatímco Auditor, a zdůrazňuje to i v textu své Zprávy, vykazuje náklady projektu OpenCard na bázi reálně vzniklých nákladů k datu 30.6.2009 (přijatých plnění v oblasti dodávek a služeb, která byla spotřebována do 30.6.2009) bez ohledu na to, zda tyto již bylo uhrazeny (jsou závazkem MHMP, jehož vyplývá z platných smluv a fakturace) nebo dokonce ještě nebyly ani dodavatelem vyfakturovány (jsou závazkem, jehož úhrada k 30.6.2009 ještě dodavatelem nebyla uplatněna).

Další difference pak spočívají v tom, že OINF nezahrnul do nákladů projektu některá plnění za poradenství, studie, dozorové služby a některé další dodávky, které mají rovněž zjevnou souvislost s projektem OpenCard.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná. Kalkulace reálně vzniklých nákladů bez ohledu na jejich úhradu představuje jediný možný postup vedoucí ke správné kvantifikaci nákladů projektu OpenCard.

20. Tvzení auditu

Audit: Opencard je pouze identifikační nástroj, neexistuje možnost ji využít pro úhradu poplatků

Vyjádření OINF

Není pravda, aplikace mikropeněženky je součástí stávajícího řešení, čeká pouze na rozhodnutí o spuštění

Reakce Auditora

Jak je uvedeno a zdůvodněno ve Zprávě, funkce **el. peněženky není zprovozněna a není dostupná ani v aplikaci Knihovna**. Konstatování OINF, že el. peněženka čeká v případě aplikace Knihovny na spuštění, nemá oporu ve zjištěních Auditora a nepotvrdila ji ani firma Haguess. OINF do 30.6.2009, resp. do aktuálního dne dle vlastního vyjádření **neučil žádný faktický krok pro zajištění legislativních podmínek pro provoz elektronické peněženky**, a to i přesto, že na nezbytnost tohoto kroku byl upozorněn již úvodními studiemi projektu OpenCard. V současné době dodavatel, společnost Haguess, nedisponuje jedinou reálnou praktickou referencí nasazení el. peněženky a její zprovoznění za současného stavu projektu OpenCard považuje Auditor za vysoce rizikové. Funkce elektronické peněženky i dle dokumentace dodavatele musí navazovat na Zúčtovací centrum, které taktéž není zprovozněno. Nadto vedoucí pracovníci OINF nejsou schopni vůbec prezentovat, jaký čas a zejména jaké náklady by si masové zprovoznění el. peněženky a zúčtovacího centra vyžadovalo.

Je nepochybné, že aktuálně není OpenCard univerzálním platebním nástrojem, **ale pouze identifikační kartou a nositelem dvou typů kuponů - parkovací a předplatné pro MHD**. Žádná funkce elektronické peněženky nebyla zprovozněna a v nejbližší době její zprovoznění a masové nasazení není reálné.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

21. Tvzení auditu

Vydání hybridní karty s kontaktním čipem trvá jeden měsíc.

Vyjádření OINF

Standardní doba pro vydání karty Opencard s kontaktním čipem činí 21 dnů (viz článek 3.2.1. Podmínek pro vydávání a využívání karty Opencard). Audit obsahuje chybné údaje.

Reakce Auditora

Dle názoru Auditora tato připomínka OINF **není jakkoli relevantní ve vztahu k závěrům auditu** a její vliv na závěry Auditora jsou marginální.

22. Tvzení auditu

Audit uvádí: "V současné době nemá MHMP jakoukoli kontrolu a dohled nad provozní částí SKC a nad provozem jednotlivých systémů na SKC navazujících, zejména na provoz KAP, DOS, apod. Tato skutečnost je jednou z kritických rizik současného stavu projektu opencard".

Vyjádření OINF

Podle článku 3.10.1 smlouvy o zajištění provozu PCKS je Správce (společnost Haguess) povinen měsíčně informovat HMP o výkonu činností Správce podle této Smlouvy. Podle článku 2.2.1 uvedené smlouvy je HMP oprávněno provádět kontrolu plnění povinností Správce či osob pověřených Správcem výkonem určitých činností podle této Smlouvy. Správce je dále povinen za účelem provedení kontroly umožnit HMP vstup na jakékoli pracoviště Správce či jakékoli pracoviště třetí osoby, na kterých jsou vykonávány činnosti související s plněním povinností Správce podle této Smlouvy. Správce je dále povinen HMP zpřístupnit veškeré dokumenty vedené Správcem v souvislosti s plněním povinností Správce podle této Smlouvy, popřípadě zajistit zpřístupnění takových dokumentů vedených třetí osobou. Na základě citované smlouvy přitom společnost Haguess zajišťuje též provoz KAP a tato ustanovení lze tedy vztáhnout i na dohled nad provozem této kartové aplikace.

Auditor činí chybné právní závěry bez důkladného prostudování relevantních podkladů - dokumentace PCKS - **příloha č. 6**. Kartová aplikace DOS je provozována Dopravním podnikem jako samostatným právním subjektem, není tedy jasná výtka Auditora na nedostatek kontroly HMP nad touto aplikací; Auditor patrně nepochopil nastavení vztahů a postavení subjektů v rámci PCKS.

Reakce Auditora

Auditor trvá na svých závěrech. Ty ve svém důsledku potvrdilo i společné projednání závěrů auditu za účasti OINF a vedení DPP, ze kterého vyplynulo, že systém DOS, jako nejvýznamnější subsystém projekt OpenCard, **nebyl a v současné době není ze strany OINF ani jiného útvaru MHMP v investiční ani provozní části MHMP řízen, dozorován ani kontrolován.**

Rovněž i skutečnost, že vedení OINF v průběhu auditu tvrdilo a zdůvodňovalo jak zadání provozu, tak i zpracování jednotlivých aplikací firmě Haguess tím, že **systém SKC je systémem uzavřeným, ačkoli v zadávací dokumentaci Realizace SKC je uvedena podmínka otevřenosti systému, jež je obsažena i v uzavřené smlouvě, nasvědčuje tomu, že systém byl a je mimo kontrolu OINF.** Fakticky to dokládá i **neodůvodněný a zcela nepřiměřený nárůst provozních nákladů PCKS v roce 2009 je též dalším jasným důkazem závěrů Auditora.**

Dále to potvrzují i místní šetření SKC, ze kterého vyplynuly významné disproporce v postupně poskytovaných údajích o počtu evidovaných karet a jejich změnách. Společnost Haguess poskytla Auditorovi několikrát zcela rozdílné údaje o parametrech licencí (počtu evidovaných karet, počtu terminálu apod.), které neodpovídaly skutečnosti a následně tyto údaje opravovala. Tento fakt dokládá skutečnost, že

zde není systémová kontrola nad klíčovými údaji vedenými v SKC, což fakticky znamená, že systém není a nemůže ani být pod kontrolou OINF.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

23. Tvzení auditu

Audit uvádí: "Tím, že si společnost Haguess předmětné hybridní karty nechala v plném rozsahu zaplatit, ačkoli věděla, že jsou prakticky nevyužitelné, způsobila HMP škodu v alikvotní části ze sjednané ceny cca 17 mil. Kč s DPH. Jsme toho názoru, že meritum této škody i důkazní pozice jsou na takové úrovni, že by se HMP už z principu věci ve vztahu k nepřiměřenému objemu prostředků, které firma Haguess inkasovala za provedené dodávky a provozní služby, mělo domáhat náhrady škody".

Vyjádření OINF

Společnost Haguess dodala HMP karty na základě uzavřené smlouvy. Není tedy zcela zřejmé, jakou zákonnou či smluvní právní povinnost, která by zakládala nárok HMP na náhradu škody, společnost Hagues porušila. Auditor činí sporné právní závěry, které mohou ve svém důsledku znamenat vynaložení dalších finančních prostředků na straně HMP (v případě Auditorem doporučeného soudního uplatnění nároku). Hybridní karty MIFARE Standard byly dodány v době, kdy nebyla předpokládána migrace na DESFire, tedy bylo vcelku jednoznačně očekáváno, že budou všechny karty využity. Migrace na DESFIRE proběhla na základě nových bezpečnostních rizik, které byly identifikovány ke konci roku 2007 – a to v rámci celého světa. Podobné migrace provádí systémy na celém světě ze stejného důvodu.

Reakce Auditora

OINF dle názoru Auditora brání pozici dodavatele společnosti Haguess, ale měl by především reprezentovat zájmy HMP. V tomto případě OINF opět prezentuje zavádějící informace, přechod na karty typu DESFIRE nebyl proveden primárně kvůli zabezpečení karet, nýbrž z důvodu, aby karta OpenCard mohla být implementována v systému DOS. Tuto skutečnost potvrzuje jak studie společnosti Soluziona tak studie od společnosti Telmax. Společnost Haguess byla MHMP vybrána jako uchazeč, který má odpovídající zkušenosti s kartovými aplikacemi tak, aby byla v plném rozsahu schopna zabezpečit funkcionality OpenCard dané koncepčními dokumenty, zadávací dokumentací a konečném důsledku uzavřenou smlouvou. **S ohledem na to, že společnost Haguess realizovala pro OINF projekty s hybridními kartami v roce 2005, jsme toho názoru, že si musela být vědoma toho, že dodané karty fakticky nebudou pro projekt OpenCard využitelné. Přesto neučinila jakýkoli krok, aby MHMP na tuto situaci upozornila a naopak po dodání těchto karet jejich naprostou většinu (cca 45.000 ks) z celkového počtu 50.000 ks stáhla do své úschovy, resp. do úschovy spolupracujících firem.** Vyjdeme-li z těchto zjištění, pak jsme toho názoru, že jsou zde zjevné atributy škody na majetku HMP, za niž nese zodpovědnost mimo OINF i firma Haguess.

Auditor upozorňuje na škodu, která HMP prokazatelně vznikla. Pokud byla uvedená technologie zvolena v rozporu s doporučeními předem objednaných a hrazených studií, **nejedná se prokazatelně o neznalost, ale buď o záměr, nezodpovědnost.** OINF dosud neinformoval orgány HMP o této škodě, pro možnost zvážení

kroků za původcem této škody. Odbor informatiky zřejmě toto jako škodu nepovažuje a proto žádné kroky neinicíalizoval.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

24. Tvrzení auditu

Audit uvádí: "(...) ke zpoplatnění vydávání (prodeje a obnovy) karet došlo dne 16.12.2008 rozhodnutím rady HMP".

Vyjádření OINF

Na základě rozhodnutí Rady HMP bylo zpoplatněno pouze vydávání a výměna anonymních karet a hybridních karet s kontaktním i bezkontaktním čipem. Tyto typy karet tvoří zlomek HMP vydávaných karet. Nelze tedy obecně říci, že vydávání karet bylo zpoplatněno. Audit obsahuje zavádějící informace.

Reakce Auditora

Příslušné vyjádření Auditora není zavádějící, v kapitole 2.1.2. odst. 10 je přesně specifikován obsah rozhodnutí Rady a celkový rozsah zpoplatnění. Je zřejmé, že rozhodnutím Rady dochází ke zpoplatnění všech služeb výdeje a výměny karet, vyjímaje vydání nové karty s bezkontaktním čipem novému zákazníkovi ve standardní lhůtě. Zároveň však klíčovou příjmovou položkou projektu OpenCard je poplatek za výměnu karty, kdy se předpokládá budoucí 2-leté období expirace, a tato výměna již zpoplatněna komplexně je.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

25. Tvrzení auditu

Audit: Podle našeho přesvědčení to nelze považovat za pouhou neefektivitu ve výši 16,8M ale i za škodu způsobenou jednáním OINF vedeného ing. Krausem.

Vyjádření OINF

Uvedeného jednání se nemohl ing. Kraus účastnit, nebyl zaměstnán na MHMP, to by měl objektivně hodnotit Auditor přece vědět.

Reakce Auditora

Jako klíčové auditoři považují, že se **OINF neohrazuje proti podstatě problému, nýbrž proti konkrétní zodpovědné osobě**. Auditor je toho názoru, že Ing. Kraus se uvedeného jednání samozřejmě zúčastnit mohl a také zúčastnil, neboť v září 2007, kdy byl ukončen zkušební provoz, již zodpovídal za činnost OINF, který potvrdil věcnou správnost přijatých faktur za zkušební provoz a za vlastní provoz PCKS. Ing. Kraus. Tedy mohl učinit kroky, které by zabránily předmětné duplicitní úhradě. Zároveň jest nepochybně pravdou, že minimálně stejná odpovědnost leží na předchozím řediteli OINF Ing. Seyčkovi, který dané smlouvy uzavřel.

Auditor považuje za důležité nejen skutečnost, kdo o tomto souběhu rozhodl a kdo potvrdil platby, ale také kdo následně o uvedeném stavu neinformoval, když měl, resp. mohl tuto zjevnou skutečnost zjistit. Původní ředitel OINF Ing.Seyček byl dále zaměstnancem MHMP a i za období ředitele Ing. Krause se podílel na provozu OpenCard. Auditorům nebylo ani v rámci připomínkového řízení doloženo, že by byli představitelé MHMP informováni v rámci připravovaných zpráv o těchto závažných nedostatcích, které vedly k významné neefektivitě v provozu systému OpenCard.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

26. Tvzení auditu

V uvedeném období si Haguess, a.s. nechala proplácet faktury za provoz, přestože v daném období měl být zkušební provoz v ceně za vybudování SKC.V této souvislosti audit navrhuje žádat náhradu škody za dvojí fakturaci po spol. Haguess, a.s. a dovozuje osobní odpovědnost ředitele INF MHMP.

Vyjádření OINF

Auditor nepochopitelně směšuje zkušební provoz softwaru SKC jako díla provedeného podle smlouvy o dílo č. DIL/40/05/001120/2006 a faktického provozu samotného Servisního kartového centra (tj. zajišťování provozu SKC zejména vůči žadatelům o vydání karet opencard, držitelům těchto karet a provozovatelům kartových aplikací) podle Smlouvy o zajištění provozu PCKS. I pokud by Auditorova tvrzení měla oporu ve skutkovém stavu, byl by nárok HMP na náhradu škody vůči společnosti Haguess přinejmenším sporný.

Auditor činí chybné závěry bez důkladného prostudování relevantních podkladů. Na základě těchto závěrů pak Auditor činí doporučení, která mohou potenciálně poškodit zájmy HMP. Auditor z údajné duplicitní fakturace zcela nepochopitelně dovozuje osobní odpovědnost ing. Krause jako vedoucího odboru informatiky přesto, že ing. Kraus nastoupil do funkce až koncem července 2007 a efektivního řízení projektu se ujal až po skončení řešeného období.

Reakce Auditora

Díčí významná duplicita úhrady fakticky totožného plnění je zcela zřejmá a lze ji doložit jak smluvní dokumentací, provozní dokumentací SKC tak i faktickým provozem SKC, resp. celého PCKS. V kapitole 4.3 Auditor výslovně uvádí, že **objem duplicitní fakturace činí minimálně 4,7 mil. Kč, jež odpovídá honoráři za zkušební provoz provedený v rámci plně honorovaného ostrého provozu.** Jsme toho přesvědčení, že při naplnění zásady náležitě péče za svěřený majetek by tato neefektivita nikdy nemohla nastat. Odpovědnost Ing. Krause a Ing. Seyčka je vymezena v výtku č. 25.

Auditorovi nebylo OINF relevantně dokladováno, jak mohl probíhat objednaný testovací provoz SKC po období 6 měsíců, který je řešen v rámci původního kontraktu. Celkový počet realizovaných karet maximálně činil cca 1.600. Mimo testovací provoz v komplexním rozsahu uzavřel na stejné časové období OINF ještě paralelní smlouvu o provozování SKC, kde se významná část poskytovaných služeb kryje se službami poskytovanými v rámci testovacího provozu. Z uvedených skutečností Auditor dovozuje, že se jedná o duplicitní platby, které neměly být dodavateli hrazeny.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

27. Tvrzení auditu

Auditor srovnává projekt OPENCARD s projekty "Plzeňské karty"

Vyjádření OINF

Srovnání technologicky i rozsahem nesrovnatelných celků

OPENCARD je postavena na jiné - modernější a bezpečnější technologii, s jinou architekturou

Reakce Auditora

Ve Zprávě o provedení forenzního auditu jsou uvedeny jednoznačné informace dokládající relevantnost srovnání dostupné funkcionality u Plzeňské karty. V případě IN-karty se pak jedná o kartový produkt dopravního odbavovacího systému stojící na shodné technologické platformě jako OpenCard. Auditor věnoval významnou pozornost nastavení srovnatelných podmínek pro smysluplné objektivní porovnání a je přesvědčen, že **porovnání dostupných funkcí a investovaných nákladů těchto tuzemských produktů je porovnáním skutečně relevantním a korektním.**

Jak projekt Plzeňské karty, tak projekt IN-karty jsou projekty skutečně porovnatelné, a to jak s ohledem na porovnání funkcionality, tak s ohledem na technologickou platformu. Faktickým zjištěním je, že projekt OpenCard v porovnání s oběma kartami má výrazně nižší funkcionalitu nebo rozšíření (penetraci), **kdy tyto charakteristiky byly bohužel dosaženy za zásadně vyšších objemů investovaných prostředků a i provozních nákladů.** Pokud se týká bezpečnosti systému, tak současný stav je takový, že klíčový subsystém DOS vykazuje zásadní bezpečnostní a provozní rizika, která přetrvávají již delší dobu.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

28. Tvrzení auditu

Auditor na jedné straně uvádí, že navýšení smluvní ceny za provoz PCKS v období tzv.- velké migrace (8/2008-1/2009) je diskutabilní, na druhou stranu pak tvrdí, že růst této ceny je logickým důsledkem zvýšeného nároku na provoz PCKS v daném období.

Vyjádření OINF

Zvýšené náklady na provoz jsou zapříčiněny vyšším počtem karet evidovaných v systému, kdy SKC zajišťuje nejen vydávání karet, ale též řádný průběh jejího životního cyklu. Audit obsahuje protichůdná, vnitřně rozporná tvrzení Auditora - příloha 2a

Reakce Auditora

Tvrzení Auditora **nejsou jakkoli protichůdná.** Auditor uvádí, že lze logicky zdůvodnit nárůst nákladů provozu PCKS v období tzv. velké migrace, avšak zároveň tento nárůst **není fakticky podložen jakýmkoli kalkulacemi**, které by jej zdůvodňovaly. Zjištění v průběhu auditu i průběhu projednání jeho závěrů dokládají, že OINF prakticky **přejal smluvní návrhy firmy Haguess, aniž by prověřoval přiměřenost**

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

(obvyklost) ceny a aniž by aktivně jednal směrem ke snížení provozních nákladů OpenCard. Další zásadní nárůst těchto nákladů v období 1-6/2009 pak již není jakkoli zdůvodnitelný.

Auditor považuje za nezbytné zdůraznit, že OINF ze zcela nepochopitelných důvodů nedojednal s firmou Haguess po ukončení tzv. velké migrace snížení nákladů na provoz PCKS v návaznosti na zjevný pokles nákladů související s vydáváním karet (počínaje lednem 2009 je měsíčně vydáván zanedbatelný objem karet). Argumentace OINF, že počínaje lednem 2009 významně vzrostly náklady na správu karet v systému **je čistě účelová a není jakkoli ekonomicky relevantní, neboť citlivost nákladů na provoz PCKS při nárůstu počtu karet v systému je minimální**, tj. i vysoký nárůst počtu karet spravovaných v systému nevede a nemůže vést k významnému nárůstu provozních nákladů systému. Dle názoru Auditora vedení OINF při uzavírání smluv o zajištění provozu PCKS pro jednotlivé měsíce roku 2009 nezodpovědně nakládalo s finančními prostředky HMP a nepostupovalo s péčí řádného hospodáře.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

29. Tvrzení auditu

Auditor uvádí, že je reálné nastavit a zorganizovat činnosti a procesní vazby stávajícího PCKS tak aby průměrné náklady za vlastní provoz, podporu a údržbu PCKS nepřevýšili 2.000 tis Kč měsíčně.

Vyjádření OINF

Auditor neuvádí, na základě jakých podkladů k uvedené částce dospěl. Srovnání s jinými kartovými centry v rámci ČR je irelevantní, neboť rozsah činností žádného z nich neodpovídá PCKS. Současně Auditor nikdy nezkoumal skutečný rozsah činností a náklady s tím spojené. Audit obsahuje pouhé dohady Auditora; ty jsou však Auditorem účelově prezentovány jako zjištění vyplývající z předložených podkladů. Auditor přitom ani nepředložil seznam podkladů, na jejichž základě audit zpracoval.

Reakce Auditora

Auditor opakovaně prověřil činnost a procesy PCKS, provedl místní šetření a zpracoval vlastní expertní odhad efektivních nákladů na provoz PCKS. Sami pracovníci OINF jednoznačně potvrdili při projednávání Zprávy, že provoz ve vlastní režii by byli schopni v poměrně krátké době (2-3 měsíce) zajistit výrazně efektivněji. Zástupci OINF uváděli potřebu 10 - 15 pracovníků doplněnou potřebným technickým vybavením, prostory apod. (rozsah těchto nákladů je nepochybně nižší než Auditorem uváděná částka 2.000 tis. Kč bez DPH měsíčně). Závěry Auditora jsou provedeny na základě kalkulace, která je součástí spisové dokumentace Auditora. Opět je nutné zdůraznit, že OINF neměl a dosud nemá k dispozici žádnou vlastní podrobnou kalkulaci těchto nákladů s výjimkou hrubého dokumentu, jež byl údajně zpracováván firmou Haguess. Kalkulace provedená firmou Accenture byla OINF k dispozici až po uzavření smlouvy o provozu PCKS pro období leden 2009, **Auditor se nadto s jejími závěry neztotožňuje a provedl vlastní nezávislou expertní kvantifikaci efektivních nákladů na zajištění provozu PCKS.**

Auditor považuje předmětnou námitkou OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

30. Tvrzení auditu

Auditor zde v bodě 4. kritizuje neřešení ceny vydaných karet, a obvinuje OINF za sjednání ceny nepřiměřené ceny 200 Kč za kartu a v odstavci 5. přiznává že byly vedeny jednání, která snížila cenu na 95 Kč za kartu.

Vyjádření OINF

Zásadní argumentační protiklad na straně Auditora. O cenách OINF kontinuálně jedná s dodavatelem

Reakce Auditora

Podstata závěrů Auditora spočívá v tom, že vedení OINF sjednalo ve smlouvách o zajištění provozu PCKS **nepřiměřenou cenu za dodávky karet, když v době uzavření takových smluv muselo být OINF při vynaložení náležité péče zřejmé, že cena obvyklá je nižší než 100 Kč vč. DPH**. Není pravdou, že OINF kontinuálně o cenách s firmou Haguess jedná, tato jednání začala být vedena až poté, co firma Accenture ve své analýze uvedla, že cena obvyklá za **dodávku hlavního typu užívané karty je výrazně nižší než 200 Kč bez DPH**. Nadto je třeba zdůraznit, že tvrzení OINF týkající se vedení předmětných jednání není podloženo potřebnými písemnými dokumenty, resp. vzájemnou korespondencí. Situaci lze shrnout tak, že odpovědný pracovník OINF opakovaně uzavírá v roce 2009 smlouvy obsahující nákup karet **za zjevně nevýhodných podmínek, a to** za cenu o více než 100 % vyšší než je cena dosažitelná na trhu, **a již téměř rok není schopen tento závadný stav napravit a zajistit pro HMP odpovídající smluvní podmínky.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

31. Tvrzení auditu

Auditor uvádí: "Odbor informatiky (...) vůbec neřešil při uzavírání následných smluvních vztahů se společností Haguess otázku cenové obvyklosti, resp. cenové přiměřenosti dodávaných karet". Z toho dovozuje porušení ZVZ a obchodního zákoníku.

Vyjádření OINF

Jedná se pouhý dohad Auditora, který není podložen zjištěným skutkovým stavem. Auditor k tomuto závěru patrně došel s ohledem na to, že dokumenty, které by tuto skutečnost dokládaly, nejsou uvedeny ve spisech veřejných zakázek (viz str. 68 a 112 auditu) ZVZ však nestanoví povinnost dokládat tuto skutečnost ve spise (viz §155 odstavec 1 ZVZ). Audit obsahuje pouhé dohady Auditora; ty jsou však Auditorem účelově prezentovány jako zjištění vyplývající z předložených podkladů. Auditor přitom ani nepředložil seznam podkladů, na jejichž základě audit zpracoval.

Reakce Auditora

Reakce OINF je čistě účelová, v průběhu auditu byla prověřována velká řada nejrůznějších dokumentů a bylo opakovaně komunikováno s pracovníky OINF. Jako klíčové je, že uzavřel smlouvu z povinnosti úhrady 200 Kč za kartu, i když si musel být vědom, že cena je minimálně o 100% nižší. Z hlediska klíčových smluvních vztahů (licence, nákup karet a provoz PCKS) nebyly předloženy Auditorovi žádné dokumenty prokazující prověření přiměřenosti, resp. obvyklosti sjednané ceny před uzavřením smlouvy. Auditor trvá na

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

závěrech, že **došlo k porušení zásady náležitě péči při správě svěřeného majetku, kterou kromě ZVZ, obchodního zákoníku vyžaduje i klíčový zákon upravující správu majetku HMP, a tím je Zákon o hlavním městě Praha.** V rámci projednání Zprávy navíc pracovníci OINF uvedli, že v případě smluvních vztahů s firmou Haguess neměli k dispozici vlastní kalkulace, resp. prověření ceny obvyklé, a vycházeli z dokumentů, které předkládala firma Haguess.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

32. Tvrzení auditu

Jsme toho názoru, že zadavatel, který by postupoval s péčí hospodáře, by směřoval k určitému zafixování pro očekávaný objem užití (cílový objem karet).

Vyjádření OINF

Licenční smlouva je z roku 2006, OINF kontinuálně jedná a usiluje o její změnu.

Reakce Auditora

Tato připomínka OINF byla v rámci projednání **Zprávy stažena jako irelevantní**

To, že OINF uvádí, že ví o **nevýhodném obsahu licenčních ujednání a proto kontinuálně jedná o změně licenčních podmínek, jen potvrzuje závěry Auditora.** Vedení těchto jednání však opět není doloženo relevantními dokumenty.

Zásadním faktem pak je, že po celou dobu **nebylo dosaženo jakýchkoli pozitivních změn ve prospěch HMP** (to do značné míry zpochybňuje kompetentnost vedení OINF), **přičemž OINF nadále uzavíral s firmou Haguess další kontrakty, které posilovaly závislost HMP na tomto subjektu a představovaly neefektivní vynakládání prostředků HMP.** Rovněž je nutné zdůraznit, že OINF nedoložil, že na problém nevýhodných licenčních ujednání relevantně upozornil orgány HMP.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

33. Tvrzení auditu

K uzavření licenční smlouvy na licence SKC došlo mimo výběrové řízení.

Vyjádření OINF

Pořízení prvních 50 000 licencí bylo v ceně za vytvoření SKC (oprávnění užití dílo k účelu vyplývajícímu ze smlouvy podle autorského zákona), na každé další řízení proběhlo řádné zadávací řízení podle ZVZ.

Reakce Auditorů

Skutková zjištění jasně prokazují závěry Auditora. Licenční smlouva byla uzavřena již v rámci Smlouvy na realizaci SKC (viz příloha č. 7 této smlouvy), aniž **byla soutěžena v otevřeném výběrovém řízení cena dodávaných licencí, a to i přesto, že licence jsou finančně nejvýznamnější složkou dodávky SKC. Uvedený postup představuje zásadní porušení ZVZ.**

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

Auditor upozorňuje, že již v okamžiku předmětného otevřeného výběrového řízení bylo jasné, že počet licencí **nebude finálně 50.000 ks ale mnohonásobně více. Principiálně bylo zřejmé, že další licence bude nutné nakoupit již jen u vybraného dodavatele**, přesto OINF nezahrnul **nákup cílového počtu licencí do ceny veřejné zakázky** (v příslušné smlouvě nejsou uvedeny cenové podmínky pro rozšíření) a tím způsobil, že **dobávané licence jako jeden ze stěžejních a dle našeho názoru i zjevně nepřiměřených nákladů systému OpenCard nikdy nebyly řádně soutěženy.**

Auditor považuje předmětnou výtku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

34. Tvrzení auditu

Auditor zařazuje do marketingových služeb i slevový bonus, čímž výrazně zvyšuje jejich podíl na propočtu projektu (jde o 57,4M) a pak vyšší výdajů srovnává s dalšími kartovými systémy (str. 59) a považuje je za nepřiměřeně vysoké

Vyjádření OINF

Jasná neobjektivita Auditora, o platbě slevového bonusu rozhodlo vedení města, určitě ne OINF usnesení RHMP č. 1008/2008 z 5.8. 2008

Reakce Auditorů

Tato připomínka OINF **je čistě účelová**. Slevový bonus je součástí nákladů projektu OpenCard, a to nákladů marketingových, na této kvalifikaci byla učiněna shoda při projednávání závěrů auditu s představiteli DPP za účasti OINF. Proto také musí být tento bonus součástí porovnání nákladů s jinými fungujícími kartovými systémy v ČR. Na žádném místě v textu zprávy nečiní Auditor zodpovědným za tento slevový bonus OINF.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

35. Tvrzení auditu

Auditor tvrdí, že není schopen zaznamenat žádný reálný prvek činnosti dozoru investora, popř. konzultačních služeb

Vyjádření OINF

Auditor ignoruje rozsah a členění projektu ve vztahu k spektru specializací v daných oblastech, dále se nezabývá dokumentací projektu v PMO

Reakce Auditora

Audit posuzuje faktický stav projektu a ten je takový, že projekt není centrálně řízen a nemá jednoznačně definovanou zodpovědnost, vedení HMP nemá relevantní informace o stavu projektu (nereálné příjmy projektu apod.) a jeho rizicích, překračují se rozpočty (zejména DOS), uzavírají se opakovaně nevýhodné

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

smlouvy, není řešena otázka cenové přiměřenosti dodávek (např. provoz PCKS, dodávka karet), dodávka karet je provedena bez smluvního vztahu a sjednané ceny, není prováděn dostačující controlling (OINF fakticky sám nebyl schopen říci, jaké jsou reálné náklady projektu apod.), jsou prováděny nákladné investice bez náležitého efektu užitné hodnoty (PKI, hybridní karty), jsou identifikována neefektivita (např. souběžná fakturace zkušebního a ostrého provozu SKC). Pakliže na **žádnou z těchto skutečností žádný externí ani interní dozor investora neupozornil, nelze dle přesvědčení Auditora prokazatelně hovořit o pozitivním efektu činnosti externího dozoru investora.**

Auditor zdůrazňuje, že se nevyjadřuje k existenci formální dokumentace, **ale k reálnému stavu projektu a k jeho předchozímu vývoji.** DPP ve svých písemných stanoviscích potvrzuje, že tento dozor nebyl např. na projektu DOS zásadně realizován a zapříčinil vyšší náklady na projekt, než bylo nutné. **Pokud by existoval skutečný reálný dozor investora, pak by nemohlo docházet k řádovému překračování rozpočtu, nezprovoznění objednaných komponent řešení, k uzavírání nevýhodných smluv apod.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

36. Tvzení auditu

Auditor dovozuje zanedbatelný reálný efekt poskytnutých právních služeb vzhledem k nevýhodnosti smluv a vzhledem k tomu, že smlouva, jejímž předmětem bylo vytvoření SKC byla uzavřena v rozporu se ZVZ.

Vyjádření OINF

Smlouvy, které jsou Auditorem z právního hlediska v auditu hodnoceny jako nevýhodné pro HMP byly uzavřeny mimo období poskytování právních služeb. Audit obsahuje zavádějící informace. Audit neobsahuje přehled dokumentů, ze kterých Auditor vycházel, a tudíž není možné na jeho obvinění věcně reagovat.

Reakce Auditora

Uzavírání nevýhodných smluv pokračovalo i v období 8/2007 - 5/2009, v průběhu projednání Zprávy, jehož se na podkladě požadavku OINF zúčastnili i představitelé daného dodavatele právních služeb. **Představiteli OINF bylo potvrzeno, že dostávali k vyjádření připomínky týkající se kupříkladu smluv o zajištění provozu PCKS (přítomný zástupce právní kanceláře to potvrdil), jež Auditor rovněž považuje za nevýhodné.** Nadto je třeba zdůraznit, že právní poradce dle nám předložených podkladů jakkoli nereagoval na skutečnost, že dochází k dodání karet bez právního titulu, že dochází k nezákonnému dělení zakázek v případě dozorových služeb, **že klíčová smlouva projektu OpenCard (Smlouva o realizaci SKC) má zásadní právní vady a že věcně neexistují důvody, proto aby provoz SKC byl zadán prostřednictvím JŘBÚ firmě Haguess.**

Odbor informatiky sám **potvrzuje, jak nevýhodné smlouvy historicky uzavíral,** a to prokazatelně za konzultační spoluúčasti právních poradců, **přesto však považuje výši nákladů za poskytnuté právní služby za přiměřenou.** Auditor názor OINF nesdílí a nepovažuje celkový objem nákladů vynaložených na právní poradenství související s projektem OpenCard za přiměřený získanému efektu z těchto služeb pro HMP.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

37. Tvzení auditu

Zakázky malého rozsahu byly zadávány bez jakékoliv formy veřejné soutěže.

Vyjádření OINF

Na tyto zakázky se podle zákona o veřejných zakázkách zákon nevztahuje, na MHMP jsou zadávány prostřednictvím elektronického tržiště, jehož využití je samo o sobě považováno za transparentní formu zadávání veřejných zakázek.

Příloha č. 7 - vyjádření k zadávání zakázek malého rozsahu

Reakce Auditora

Stanovisko OINF je v rozporu se ZVZ, i zakázky malého rozsahu **jsou veřejnými zakázkami**. Ačkoli ZVZ neupravuje pro tyto zakázky závaznou formu výběrového řízení, **obligatorně vyžaduje dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace a předpokládá uplatnění náležitě péče při správě cizího majetku, jež především vychází z aplikace obvyklých cen**. V průběhu auditu neprokázal OINF dodržení těchto zásad u zakázek malého rozsahu zahrnutých do projektu OpenCard. Existence elektronického tržiště, na níž se OINF odkazuje, **není garancí toho, že všechny zakázky takto byly zadány a že výběr dodavatele naplňoval požadavky ZVZ**. Informace a dokumenty, které jsme obdrželi v průběhu auditu, kdy se zejména zakázky staršího charakteru v systému elektronického tržiště vůbec nepodařilo dohledat, **nás vedou k tomu, že výběr dodavatele nebyl vždy transparentní a že zakázky byly přidělovány jediné existující nabídce, jež nebyla prověřována z hlediska přiměřenosti navržené ceny**.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

38. Tvzení auditu

Auditor uvádí: "Investiční náklady aplikace KAP jsou dle našeho názoru zcela zbytečně navýšeny nekonceptním přístupem firmy HAGUESS, kdy zúčtování transakcí probíhá v systému KAP, namísto aby byla využívána funkcionality elektronické peněženky a zúčtovacího centra".

Vyjádření OINF

Pro KAP je užívána zázemí elektronické peněženky, což bylo Auditorovi společností Haguess sděleno; viz k části 2.3.1. auditu.

Audit obsahuje nepravdivé a zavádějící informace.

Reakce Auditora

Konstatování OINF je účelové, neboť je v rozporu s faktickým stavem věci zjištěným Auditora a písemně potvrzeným firmou Haguess. Subsystém KAP, jakož i kterýkoli další subsystém (např. DOS) nevyužívá funkcionality elektronické peněženky. To je dáno tím, že je koncepčně odlišný, kdy nepracuje s peněžními prostředky uloženými na kartě, a také tím, že funkcionality zázemí elektronické peněženky a zúčtovacího centra nebyla dosud vůbec zprovozněna, jak uvádí samotný dodavatel tohoto řešení firma Haguess a potvrzuje ve svém vyjádření i DPP.

Toto tvrzení odboru informatiky jednoznačně dokazuje, že příslušní pracovníci této problematice nerozumí a směřují funkcionalitu používání parkovacích kuponů a funkce el. peněženky jako univerzálního platebního nástroje, tak, jak byla plánovala a připravovala v původním záměru OINF.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

39. Tvrzení auditu

Počet uživatelů, kteří se autorizují při přístupu na Portál pomocí karty nemůže být vyšší než 1.174 neboť tolik čteček bylo zapůjčeno.

Vyjádření OINF

K přístupu na Portál lze využít i jinou čtečku než čtečky HMP. Smysl vypůjčení je aby se mohli připojit Ti, kteří jinou čtečku nemají – počet čteček tedy nijak neznamená počet uživatelů. Audit obsahuje nepravdivé a zavádějící informace.

Reakce Auditora

Auditoři naopak považují tvrzení OINF **za zavádějící a účelová**. Z údajů systému lze zjistit kolik osob tento přístup využívá. Přístup prostřednictvím jiné čtečky prakticky není využíván, neboť by si daná osoba takovou čtečku musela zakoupit na své vlastní náklady. Obecné rozšíření tohoto typu čteček mezi obyvatelstvem je naprosto minimální, neboť uživatel se v takovém případě **racionálně chová tak, že využívá přístupu prostřednictvím internetu a přiděleného hesla, který je rychlý, přiměřeně bezpečný a bezplatný**. Stěžejní skutečností pak je, že faktická investice do hybridních karet a PKI je v dané situaci zbytečná, neboť přístup na daný portál (ověření identity při přístupu na portál) bylo od počátku koncepčně možné zajistit alternativním zásadně méně nákladným způsobem.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

40. Tvrzení auditu

Auditor ve vztahu k pořízení 50 tis. ks hybridních karet uvádí: "Nezodpovědným pořízením těchto karet, kdy odbor informatiky respektoval některá doporučení uvedená ve studii "Konceptce centra kartových a platebních služeb Hlavního města Prahy, vznikl HMP neefektivní náklad (...)"

Vyjádření OINF

Auditor bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění považuje postup v souladu s doporučeními uvedenými v příslušné studii za nezodpovědný. Pokud se jedná o chybu a v auditu má být uvedeno "nerespektoval", ilustruje to pečlivost, s jakou Auditor ke zpracování auditu přistoupil. V době kdy se karty pořizovaly, tak MIFARE Standard byla technologie s dlouhodobým výhledem, a použití elektronického podpisu se čekalo v rámci celé státní správy.

Reakce Auditora

Připomínka OINF je čistě účelová, z celého textu je zjevné, že se jedná o zjevný překlep. Kdy slovo "respektoval" musí být zaměněno slovem "nerespektoval". To dokládají kupříkladu i závěry obsažené v kapitole 3.1 zprávy. Tvrzení, že technologie MIFARE Standard byla ve vztahu k projektu OpenCard technologií s dlouhodobým výhledem, **je nepravdivé, neboť studie, kterou měl OINF k dispozici před pořízením daných karet, to popírá**. Klíčovou otázkou Auditora vztahující se k této námitce je, proč se OINF nevyjadřuje k podstatě problému, tedy ne hospodárnosti ve výši cca 17 mil. Kč vyplývající poměrné části nevyužitých hybridních karet z celkové její dodávky.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

41. Tvrzení auditu

Informování orgánů MHMP - odbor INF průběžně informoval neobjektivně a účelově

Vyjádření OINF

Provedené prezentace projektu na výboru informatiky a veřejné správy - stav a strategie, do rady HMP INF materiál neprosadila od 3. měsíce 2009. Termíny pořádaných výborů, materiály - příloha č. 3

Reakce Auditorů

Dokumenty, které má Auditor k dispozici a které byly předloženy orgánům HMP (viz např. i Zpráva o stavu a navrhovaném rozvoji projektu OpenCard ze dne 15.6. 2009 zpracovaná Ing. Krausem) **potvrzují jeho závěry o neobjektivním a účelovém informování orgánů MHMP o faktickém stavu projektu OpenCard, jeho problémech a rizicích**. V žádném dokumentu nejsou uvedeny informace o nevýhodných licenčních smlouvách, řádové překročení rozpočtu úlohy DOS, existenci bezpečnostních rizik tohoto projektu, používání karet, které nejsou smluvně a finančně vypořádány, nezprovoznění zázemí el. peněženky a zúčtovacího centra, nenaplňování business plánů apod.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

42. Tvrzení auditu

Audit tvrdí, že zakázka na vytvoření SKC neměla být přidělena dodavateli, který neměl potřebné zkušenosti a jehož obrat byl na úrovni 20 mil. Kč.

Vyjádření OINF

Zadávací dokumentace na vytvoření SKC obsahovala kvalifikační předpoklad zahrnující 3 referenční zakázky s obdobným předmětem plnění, přičemž společnost Haguess celou kvalifikaci splnila. Při stanovení výše požadovaného obratu je navíc nutno vycházet z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činila 90 milionů Kč, požadavek na obrat 20 milionů je tak zcela přiměřený.

Reakce Auditora

Auditor se nechce detailně věnovat podmínkám, za kterých byla připravena zadávací dokumentace a proč byl stanoven limit pro roční obrat tak, že jej následně jediný účastník splnil s minimální rezervou. **Faktický finanční rozsah dodávky SKC je v návaznosti na poskytované licence od počátku výrazně vyšší než 90 mil. Kč, přičemž již od počátku bylo zřejmé, že dodávka SKC včetně licenčních práv bude finančně zásadně významnější (k 30.6.2009 fakticky činí již více než 260 mil. Kč).** Jsme toho názoru, že jak z hlediska referencí, tak z hlediska historického obratu neměla firma Haguess v okamžiku zadání zakázky takové reference a předpoklady, z kterých by vyplývalo, že jí lze považovat za vhodného dodavatele. **Pro takto velký a rizikový projekt měl být zvolen skutečně renomovaný dodavatel, který by přijal zodpovědnost za projekt jako celek.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

43. Tvrzení auditu

Realizace projektu je mimo kontrolu MHMP

Vyjádření OINF

Audit se neseznámil s metodikou řízení projektu MHMP, řešenými fázemi, se zpracováním map rizik a rolí projektové kanceláře MHMP. Auditor ignoruje principy projektového řízení a metodiky odboru INF - dokumentace projektu OPENCARD PMO MHMP, koordinační role v činnosti subjektů působících v projektu OPENCARD

Reakce Auditora

Zjištění Auditora jej opravňují k závěru, že **projekt OPENCARD nebyl projektově řízen a kontrolován.** Tento závěr potvrzuje faktický stav projektu, který není centrálně řízen, nemá jednoznačně definovanou zodpovědnost, vedení HMP nemá relevantní informace o stavu projektu (nereálné příjmy projektu apod.) a jeho rizicích, překračují se rozpočty (zejména DOS), uzavírají se opakovaně nevýhodné smlouvy, není řešena otázka cenové přiměřenosti dodávek (např. provoz PCKS, dodávka karet), dodávka karet je provedena bez smluvního vztahu a sjednané ceny, není prováděn dostačující controlling (OINF fakticky sám nebyl schopen říci, jaké jsou reálné náklady projektu apod.), jsou prováděny nákladné investice bez náležitého posouzení efektu užitné hodnoty (PKI, hybridní karty), jsou identifikovány neefektivity (např. souběžná fakturace zkušebního a ostrého provozu SKC, provoz KAP).

Auditoři se nevyjadřují k metodice řízení projektu, ale k jeho faktické realizaci. Dokladem toho je například skutečnost, že DPP uvádí, že odpovědnost za řízení projektu implementace DOS má OINF, který ji však absolutně odmítá. To samo o sobě potvrzuje, že projekt OPENCARD není prokazatelně centrálně řízen.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

44. Tvrzení auditu

V průběhu realizace projektu byly prezentovány nepravdivé informace týkající se stavu projektu, jeho problémů a potenciálů.

Vyjádření OINF

Auditor neuvádí jakékoli argumenty pro své tvrzení. Auditor bez jakéhokoli zdůvodnění zcela abstrahuje od závěrů právních analýz týkajících se této problematiky, které mu byly v rámci auditu poskytnuty.

Reakce Auditora

Dokumenty, které má Auditor k dispozici a které byly předloženy orgánům HMP (viz např. i Zpráva o stavu a navrhovaném rozvoji projektu OpenCard ze dne 15.6. 2009, kterou sestavil Ing. Kraus) potvrzují jeho závěry **o neobjektivním a účelovém informování orgánů MHMP v celém průběhu realizace projektu OPENCARD, kdy orgány HMP nezískávaly úplné a pravdivé informace o stavu projektu OPENCARD a o jeho problémech a rizicích.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

45. Tvrzení auditu

Auditor uvádí, že se nepřiklání k názoru, že s ohledem na licenční ujednání bylo skutečně nutné přidělit zakázku na provoz SKC společnosti Haguess a dovozuje porušení ZVZ ze strany odboru informatiky.

Vyjádření OINF

Auditor neuvádí jakékoli argumenty pro své tvrzení. Auditor bez jakéhokoli zdůvodnění zcela abstrahuje od závěrů právních analýz týkajících se této problematiky, které mu byly v rámci auditu poskytnuty.

Reakce Auditora

Dle názoru Auditora neexistovaly žádné objektivní faktické ani smluvní důvody pro to, aby smlouvy na zajištění provozu PCKS byly v JŘBÚ zadávány firmě Haguess. Ustanovení v licenční smlouvě, které váže podmínku provozování PCKS na souhlas firmy Hagees, je zjevně nevymahatelné pro svůj rozpor s právními předpisy ČR. Nadto neexistuje písemný dokument, kdy by firma Haguess odmítla takový souhlas vydat. Právní posudky, jež byly Auditorovi předloženy, nejsou vůbec relevantní pro dané posouzení, neboť neřeší podstatu věci, zda je možné omezit uživatele při provozu systému, který provádí na podkladě licenční smlouvy. Některá zadání výslovně směřují k tomu, aby se připravila zdůvodnění pro přímé zadání zakázky firmě Haguess namísto toho, aby se hledaly cesty, jak provoz zajistit v otevřeném výběrovém řízení za co nejefektivnějších cenových podmínek

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

46. Tvrzení auditu

Odbor INF nezákonně dělil veřejné zakázky na dílčí zakázky malého rozsahu.

Vyjádření OINF

Audit zcela ignoruje různé etapy projektu, jeho aktuální potřeby a vývoj. Jednotlivé smlouvy se svým předmětem nepřekrývají buď věcně, či časově, o žádném dělení tak nemůže být řeč. Kromě toho audit opomíjí, že odbor INF MHMP zadává veškeré veřejné zakázky malého rozsahu prostřednictvím el. tržiště, jsou tedy řádně soutěženy mezi nejméně 3 subjekty, a to na základě nejnižší nabídkové ceny. To se týká především zmiňovaných subjektů AXCODE, s.r.o., PADCOM, s.r.o. a Randa Havel Legal s.r.o. viz příloha č. 4

Reakce Auditora

Argumentace OINF je zcela nedostatečná a nevalidní. V případě projektového řízení velkého projektu typu OpenCard, má-li být projektové řízení smysluplné, cílené a podpořeno zodpovědností, **musí být zadáno na celý projekt nebo na jeho uzavřenou podstatnou část**. Jen takové projektové řízení je skutečným projektovým řízením, které investorovi může přinést požadovaný efekt. Auditor ve Zprávě konkrétně dokladoval, že například na sebe navazující práce na řízení projektu jsou opakovaně zadávány stejnému subjektu, **přičemž z příloh k fakturám vyplývá, že danou činnost realizují fyzicky titíž lidé, jimž je pouze formálně přiřazován dílče odlišný obsah činnosti** (projektové řízení, poradenství apod.). Auditor trvá na svých závěrech, že OINF porušil ZVZ tím, že neoprávněně dělil vzájemně související a navazující stejné či obdobné dodávky.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

47. Tvrzení auditu

Auditor opakovaně uvádí chybný počet smluv uzavřených s Řanda Havel Legal s.r.o. (7), v příloze č. 18 to dokládá smlouvou uzavřenou s jiným subjektem (Soluziona, s.r.o.).

Vyjádření OINF

Skutečný počet smluv je 6, realizace projektu samotného se přímo týkají pouze 2.

Reakce Auditorů

Počet smluv není pro závěry auditu signifikantní. Pokud by měl Auditor zanalyzovat veškerou smluvní dokumentaci, překročilo by to rámec forenzního auditu a konečný termín prací. Důležité jsou faktury za dodávky právních služeb. Tyto faktury byly Auditorem předloženy v rámci projednávání Zprávy a z příloh vyplývá, že mají zjevnou souvislost s projektem OPENCARD. **Částka cca 11 mil. Kč na právní služby pro MHMP je z toho důvodu kvantifikována korektně**. Auditóři akceptují námitku, že při kompletaci přílohy došlo k omylu při zahrnutí posledního řádku celkové tabulky nákladů a omylem byla mezi právní služby zahrnuta i položka firmy Soluziona. **Tento omyl však nemá žádný faktický vliv na závěry auditu nebo jeho věrohodnost.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

48. Tvrzení auditu

Auditor tvrdí, že u společnosti Padcom odbor INF vygeneroval z podlimitní zakázky tři zakázky malého rozsahu.

Vyjádření OINF

I v příloze Auditora jsou u společnosti Padcom pouze dvě, předměty spolu nesouvisejí ani věcně, ani časově (jiné roky)

Reakce Auditorů

Jednalo se o 2 smluvní vztahy a jednu objednávku. I objednávka představuje smluvní vztah. Vzhledem k tomu, že se jedná o služby identických fyzických pracovníků dodavatele a logicky navazujících prací, není pokus zdůvodnit dělení kontraktu jeho jinou formou smluvního vztahu relevantní.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

49. Tvrzení auditu

Auditor dovozuje porušení povinností HMP podle ZVZ vzhledem k (i) nedoložení kalkulace hodnoty kontraktů ve spisech k zadávací dokumentaci, (ii) chybějící dokumentaci ve spisech, které by dokládaly uzavření kontraktu na bázi ceny obvyklé, (iii) zadávání zakázek malého rozsahu bez zjištění obvyklé ceny.

Vyjádření OINF

(i) ZVZ nestanoví povinnost dokládat tuto kalkulaci ve spise (viz §155 odstavec 1 ZVZ), (ii) dtto, (iii) Auditor nepředkládá žádné podklady a důkazy pro své tvrzení. Ohledně ceny za provoz PCKS je doložena kalkulace nákladů - viz. **příloha č. 2**, u ostatních služeb je známá cena služeb na trhu obecně.

Reakce Auditora

Jak vyplývá z důvodové zprávy ZVZ, je jeho cílem zajistit hospodárné nakládání s veřejnými prostředky a zavést tržní mechanismy do zajištění všech typů dodávek, kdy cílem těchto mechanismů je zajistit dodávky na úrovni obvyklých cen. ZVZ je zde nadstavbou hlavního zákona upravujícího činnost MHMP, kterým je Zákon o hlavním městě Praha, jež je v některých pasážích provázána na ustanovení obchodního zákoníku. **Zákonnou povinností vedení OINF je jednoznačně prokázat uplatnění náležité péče řádného hospodáře před uzavřením jednotlivých smluvních vztahů.** Pouhé konstatování, že ceny jsou u určitých služeb na trhu obecně známy, v dané situaci neobstojí.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

50. Tvzení auditu

firmě HAGUESS nebyly účtovány sankce za významná prodlení

Vyjádření OINF

K žádnému prodlení nedošlo - případné posuny termínů jsou způsobeny rozhodnutím projektových týmů v souvislosti s vnějšími podmínkami, tedy nejsou způsobeny nerealizací plnění ze strany společnosti HAGUESS. Auditor uvádí hypotézu

Reakce Auditorů

K prodlení firmy **Haguess s provedenými dodávkami prokazatelně došlo**. Posunutí termínů rozhodnutím projektových týmů není jakkoli relevantním argumentem OINF. Auditor dokládá svá tvrzení tím, že rozhodnutím projektových týmů **není možné měnit smluvní ujednání**, kdy změna smluvních ujednání může být provedena pouze se souhlasem smluvních stran, a to formou písemně číslovaných dodatků (viz. Smlouva DIL_40_05_001120_2006 bod VIII. 3.). Takové platné smluvní dodatky **nebyly Auditorům předloženy v rámci předané komplexní smluvní dokumentace a rovněž nebyly předloženy jakékoli dokumenty, které by i dokládaly objektivní vliv vnějších faktorů na plnění závazků firmy Haguess**. Vzhledem k tomu, že takové dodatky uzavřeny nebyly, **došlo prokazatelně k porušení smluvních podmínek ze strany firmy Haguess, které mělo být penalizováno. Nepenalizováním a nevymáháním příslušné pohledávky, byl významným způsobem porušen Zákon o hlavním městě Praha, kdy představitelé OINF nepostupovali s péčí řádného hospodáře a nevymáhali objektivně existující pohledávky**.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

51. Tvzení auditu

Náklady na provoz PCKS bezdůvodně rostou

Vyjádření OINF

Audit ignoruje kalkulace nákladů. Navíc **došlo ke změně rozsahu poskytovaných služeb a ke zvýšené komplexitě všech poskytovaných služeb zákazníkům**.

Reakce Auditora

Auditor opakovaně prověřil činnosti a procesy PCKS a zpracoval vlastní expertní odhad efektivních nákladů na provoz PCKS. Sami pracovníci OINF jednoznačně potvrdili při projednávání zprávy, že provoz ve vlastní režii by byli schopni v poměrně krátké době (2-3 měsíce) **zajistit výrazně efektivněji**. Zástupci OINF uváděli potřebu 10 - 15 pracovníků doplněnou potřebným technickým vybavením, prostory apod. (rozsah těchto nákladů je nepochybně nižší než Auditorem uváděná částka 2.000 tis. Kč bez DPH měsíčně). Závěry Auditora jsou provedeny na základě kalkulace, která je součástí spisové dokumentace Auditora. Opět je nutné zdůraznit, že OINF neměl a dosud nemá k dispozici žádnou vlastní podrobnou kalkulaci těchto nákladů s výjimkou hrubého dokumentu, jež byl údajně zpracováván firmou Haguess. **Rovněž tak je nezbytné zdůraznit, že OINF přistoupil na zásadní navýšení nákladů na provoz PCKS počínaje lednem 2009, přestože dochází k fakticky minimálnímu vydávání karet a neexistují jakékoli objektivní důvody pro**

navýšení nákladů provozu PCKS. Kalkulace provedená firmou Accenture byla OINF k dispozici až po uzavření smlouvy o provozu PCKS pro období leden 2009, **Auditor se nadto s jejími závěry neztotožňuje a provedl vlastní nezávislou expertní kvantifikaci efektivních nákladů na zajištění provozu PCKS.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

52. Tvrzení auditu

Auditor uvádí: "Technologické, projektové a dodavatelské řešení firmy Haguess není jakkoli unikátní v prostoru EHS, dokonce ani na území ČR. Nejen v prostoru EHS, ale výslovně i v ČR se nacházeli a nacházejí dodavatelé, kteří mají zpracovanou, implementovanou komplexní technologii dopravně odbavovacího systému. Zejména tito dodavatelé (např. XT Card, EM TEST, LogicaCMG), kteří na rozdíl od firmy Haguess, která svou dopravní aplikaci fakticky vyvíjela pro účely této zakázky, byli vhodnými potenciálními účastníky veřejné soutěže na dodávku systému DOS".

Vyjádření OINF

Auditor neuvádí jak, dospěl k závěru, že uvedené společnosti mají řešení, **které umožňuje využívání dopravy v rámci multi-aplikační čipové karty.** Dle dostupných informací ho nemá žádná společnost v rámci Evropy. Společnost XT-Card ani společnost LogicaCMG obdobné řešení nemají, společnost EM TEST má řešení pouze pro uzavřený dopravní systém a ještě jen na technologii Standard, nikoliv DESFire. Auditor zjevně zaměřuje řešení terminálů a back-office systému pro dopravní systém. Řešení terminál není součástí dodávky HAGUESS a naopak v rámci systému DOS došlo k integraci dodavatelů celé řady terminálových systémů.

Reakce Auditora

Technologické, projektové a dodavatelské řešení firmy Haguess není jakkoli unikátní proto, že v cílové podobě nefunguje ani v případě HMP ani u jiného subjektu. Nadto průběh realizace je doprovázen odklonem od schválené koncepce a řadou provozních a bezpečnostních problémů (zejména systém DOS). Z hlediska funkcionalit a technicko - technologické platformy jsou kartové systémy provozované firmami XT-Card, LogicaCMG a EM TEST zjevnými konkurečními řešeními, která jsou navíc funkční. Auditor jasně doložil skutečně porovnatelné tuzemské projekty, které navíc významně přesahující dosavadní funkčnost OpenCard (Plzeňská karta), resp. která jsou na shodné na úrovni technologického zabezpečení, v němž je provozován dopravně odbavovací systém, jež je nyní klíčovou funkcionalitou OpenCard (IN-karta). **S ohledem na to je nejen možné a prakticky i nutné odmítnout unikátnost technického řešení, které firma Haguess implementuje pro HMP.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

53. Tvzení auditu

Auditor uvádí tři zásadní strategické možnosti dalšího rozvoje

Vyjádření OINF

Tyto možnosti byly převzaty (opsány) z materiálu INF MHMP - strategie OPENCARD; Auditor je však prezentuje jako svá vlastní doporučení bez uvedení původního zdroje. Auditor prezentuje doporučení auditovaného projektu

Reakce Auditora

Auditor v žádném případě neprezentuje doporučení OINF, a to i z toho důvodu, že jím preferovaná varianta **je odlišná od preferencí OINF**. Nadto OINF dle přesvědčení Auditora prezentuje účelové informace, které mají vzbudit dojem, že projekt OPENCARD je skvělou investiční příležitostí pro vstup finančního investora, který projekt OPENCARD převezme a zajistí zprovoznění funkcionality elektronického peněženky a zúčtovacího centra. Auditor navíc na rozdíl od materiálů OINF provedl srovnání jednotlivých variant a jejich SWOT analýzu, což žádné dosavadní materiály OINF skutečně neobsahovaly. **Jeho stanoviska jsou tedy autorská a relevantní.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

54. Tvzení auditu

7.1.1./9 - sjednané uhrazení nákladů DPP ze strany MHMP

Vyjádření OINF

Převod peněz na DPP může odsouhlasit jen ZHMP, nemůže tedy existovat dohodnutá úhrada, ale pouze jakási kalkulace nákladů bez právní závaznosti. Neznalost Auditora základních procesů financování ve veřejné správě

Reakce Auditora

Připomínka OINF **není jakkoli relevantní, protože Auditor v kapitole 7.1.1., bodě neuvádí žádné zavádějící či nepřesné informace**. Opak je pravdou, auditoři upozornili na skutečnost, že existovala snaha zajistit financování již realizovaných nákladů na straně DPP formou dodatečného schválení refundace nákladů z rozpočtu HMP. Společné projednání Zprávy za účasti zástupců OINF a DPP **jasně tento problém potvrdilo**. Mezi OINF a DPP neexistuje shoda, jak měl proces schvalování a navyšování rozpočtu DPP probíhat, zda DPP může považovat své rozpočty na implementaci DOS za schválené a požadovat tak refundaci z rozpočtu HMP. **Současný stav je jedním z základních důvodů pozastavení migrace předplatních kuponů DPP prostřednictvím Opencard a nefinancování dalších etap rozvoje OPENCARD ze strany HMP.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná

55. Tvzení auditu

7.1.2./3 INF řádně neplnil řídicí roli

Vyjádření OINF

Audit ignoruje předchozí audit z 10. měsíce 2007 zadaný odborem INF MHMP. Audit nezkoumal roli projektové kanceláře INF a funkce v jednotlivých etapách - projektová dokumentace

Reakce Auditora

Zjištění Auditora jej opravňují k závěru, **že projekt OPENCARD nebyl projektově řízen a kontrolován**. Tento závěr potvrzuje faktický stav projektu, který není centrálně řízen, nemá jednoznačně definovanou zodpovědnost, vedení HMP nemá relevantní informace o stavu projektu (nereálné příjmy projektu, nezprovoznění el. peněženky apod.) a jeho rizicích, překračují se rozpočty (zejména DOS), uzavírají se opakovaně nevýhodné smlouvy, není řešena otázka cenové přiměřenosti dodávek (např. provoz PCKS, dodávka karet), dodávka karet je provedena bez smluvního vztahu a sjednané ceny, není prováděn dostačující controlling (OINF fakticky sám nebyl schopen říci, jaké jsou reálné náklady projektu apod.), jsou prováděny nákladné investice bez náležitého efektu užitné hodnotě (PKI, hybridní karty), jsou identifikována neefektivita (např. souběžná fakturace zkušební a ostrého provozu SKC). **Auditor se nevyjadřuje k jiným auditům, které si OINF zadal, ale zcela nezávisle konstatuje jím zjištěný aktuální stav, který je též jednoznačně doložitelný.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

56. Tvzení auditu

7.3.1./4 - nejsou zprovozněny funkčnosti elektr. Peněženky a zúčtovacího centra

Vyjádření OINF

Na těchto systémech je provozováno "Parkování"; viz k části 2.3.1. auditu. Neznalost problematiky ze strany Auditorů

Reakce Auditora

Konstatování OINF je opět jednoznačně účelové, neboť je v rozporu s faktickým stavem věci zjištěným Auditorem a písemně potvrzeným firmou Haguess. Subsytém KAP, jakož i kterýkoli další subsytém (např. DOS), nevyužívá funkcionalitu elektronické peněženky. To je dáno tím, že subsytém KAP je jednak koncepčně odlišný a nepracuje s peněžními prostředky uloženými na kartě, a jednak tím, že funkcionalita zázemí elektronické peněženky a zúčtovacího centra nebyla dosud vůbec zprovozněna, jak sama uvádí firma Haguess a potvrzuje ve svém vyjádření i DPP.

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

57. Tvzení auditu

Podle Auditora odbor informatiky tím, že ve smlouvě se společností Haguess na zajištění provozu PCKS sjednal cenu jedné karty ve výši 200,- Kč vč. DPH porušil ustanovení obchodního zákoníku ukládající povinnost postupovat při správě cizího majetku s náležitou péčí. Auditor činí opakovaně chybné právní závěry.

Vyjádření OINF

Ustanovení obchodního zákoníku se na hospodaření HMP nepoužijí.

Reakce Auditorů

Povinností OINF je **postupovat s náležitou péčí řádného hospodáře, která je generelně daná již Zákonem o hlavní městě Praha. Obchodní zákoník, občanský zákoník a další předpisy** jsou speciální právní normy, na něž se Zákon o hlavní městě Praha jednotlivě odkazuje v případě, kdy vyžaduje speciální podrobnou právní úpravu. Postup, kdy OINF sjednal dodávku karet v rámci provozního kontraktu za 200 Kč vč. DPH/karta, **považuje Auditor jednoznačně za vážné porušení zásady náležité péče při správě cizího majetku, které vedlo ke vzniku neefektivních nákladů projektu OpenCard v přímé zodpovědnosti OINF.**

Auditor považuje předmětnou námitku OINF za irelevantní a na svých závěrech a stanoviscích uvedených ve Zprávě o provedení forenzního auditu trvá a považuje je za věcně správná.

Ing. Valdemar Linek

Předseda představenstva

NEXIA AP a.s.

Člen NEXIA INTERNATIONAL

Auditorská společnost č. osvědčení 096

Za konsorcium: NEXIA AP a.s. a A.T. Kearney GmbH - organizační složka

Příloha č.1

Kopie seznamu námitek Odboru informatiky ze dne 2.12.2009

Žlutě jsou označeny námítky, které Auditor považuje vzhledem k obsahu a účelu auditu **nepodstatné**.

| # | Čl. | Str. | Název | Tvrzení auditu | Rozpor | Skutečnost/ poznámka | Vyjádření Auditora |
|---|--------|--------|--|---|--|---|------------------------|
| 1 | 1.3. | 9 a 30 | Zahrnutí neuhrazených nákladů do finančních parametrů projektu | Auditor uvádí: " <i>Abychom zjistili reálný aktuální princip vykázání, do finančních parametrů projektu jsme zahrnuli též náklady, které nebyly od (pozn.: do?) 30.6.2009 dodavatelem vyúčtovány (například poplatky za licence či dodané karty), ale věcně a časově souvisejí s prověřovaným obdobím do 30.6.2009 a reprezentují skutečně provedené dodávky</i> ". | Tyto náklady jsou hypotetické, budou předmětem budoucích jednání a jejich případné uhrazení bude podléhat schválení orgánů HMP. | Hypotetické navýšení nákladů projektu OPENCARD o více než 60 milionů Kč. Odbor INF tuto částku zpochybňuje a její výši nezahrnuje do celkových výdajů projektu. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 2 | 2.1.2 | 13 | Zahájení provozu PCKS | Auditor vytýká nedodržení časového harmonogramu projektu s odvoláním na přílohu č.2 auditu - časová osa klíčových milníků | Příloha2 auditu - nelze považovat harmonogram projektu | | Staženo OINF |
| 3 | 2.1.2. | 15 | Zahájení provozu PCKS | bod 10. Povinnost Správce vést oddělenou evidenci a předávat HMP vyúčtování vybraných poplatků. | Tato povinnost Správce je smluvně zakotvena v článku 3.4.5 a 3.4.7 smlouvy o zajištění provozu PCKS. Tato evidence je vedena, Auditor o ni nikdy nepožádal. | | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 4 | 2.1.2. | 15 | Výběr poplatků | Dle auditu je společnost Haguess příjemcem poplatků za úkony spojené s vydáním a výměnou karet, přičemž taková skutečnost je v zásadním rozporu s ekonomickým modelem projektu. | Společnost Haguess je podle smlouvy oprávněna tyto poplatky použít výhradně na krytí nákladů, které jí nejsou hrazeny na základě smlouvy o zajištění provozu PCKS. O žádný rozpor tak nemůže jít, v případě, kdy by příjemcem poplatků bylo HMP, muselo by logicky hradit náklady vzniklé společnosti Haguess. | Tisk č. 7699, usnesení č. 1036 | NENÍ RELEVANTNÍ |

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

| | | | | | | | |
|----|--------|----|-------------------------------------|--|--|---|------------------------|
| 5 | 2.1.3. | 16 | Stávající funkčnost PCKS | Přístup k omezenému rozsahu dat "Vím jak řídit" - prezentováno jako nedostatek projektu. | Je dáno legislativou a podmínkami provozování systémů Ministerstva dopravy a vnitra. | | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 6 | 2.2.2. | 22 | Nereálná příjmová stránka projektu. | Audit uvádí: " <i>Základním problémem tohoto rozhodovacího procesu je však to, že orgány HMP rozhodovaly na podkladě neobjektivně, účelově a zcela nereálně zpracované prognózy příjmové stránky projektu a neúplně a nedostatečně zpracované výdajové části projektu</i> ". | Plánované příjmy projektu byly podle tvrzení samotného auditu z 80% tvořeny poplatky z prodeje karet (str. 19). O zpoplatnění karet však Rada HMP doposud nerozhodla, tzn. karty s bezkontaktním čipem jsou vydávány zdarma. | | Staženo OINF |
| 7 | 2.2.2. | 20 | Cílová cena karty | Cena jedné karty měla cílově činit 100,- Kč, přičemž se jednalo o hybridní typ s výrazně vyššími pořizovacími náklady než stávající karta. | Jedná se o cílovou cenu karty k roku 2013, v roce 2006 měla cena karty činit 465 Kč/ks. | | Staženo OINF |
| 8 | 2.2.3. | 24 | Popis pilotní fáze projektu | Auditor uvádí: " <i>V průběhu realizace auditu nám nebyly předloženy žádné další projektové dokumenty navazující na pilotní fázi projektu</i> ". | Auditor si nic nevyžádal, OINF mohlo očekávat, že takovýto důležitý aspekt bude uplatněn v rámci připomínkového řízení | Viz. příloha - seznam cca 1200 položek projektové dokumentace pro všechny fáze dílčích projektů - příloha č. 1 | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 9 | 2.3.1. | 25 | SKC | Audit uvádí: " <i>(...) odbor informatiky nedisponuje metodikou a pravidly provozování SKC</i> ". | Odbor informatiky má k dispozici řídicí dokumentaci PCKS, popisy probíhajících procesů a toků informací. Odbor informatiky s provozovatelem průběžně pracuje na řízení procesů PCKS. | Probíhá od Q2 2008. Auditor prezentuje nepravdivé závěry, které nemají podklad ve skutkovém stavu - příloha č. 6 - seznam dokumentace PCKS | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 10 | 2.3.1. | 25 | Funkcionalita | Audit uvádí: " <i>(...) náklady provozu postupně narůstaly a v období 1-6/2009 byly dle našeho názoru extrémně nepřiměřeně vysoké</i> " | Dokládáme kalkulace na nákladovost provozu PCKS, které byly předkládány jako podklad k jednáním. Tuto skutečnost Auditor zcela ignoroval. | Viz. příloha č. 2 - posudek Accenture. Auditor nijak neodůvodňuje svůj závěr o výši nákladů na provoz PCKS a jedná se tedy o jeho subjektivní, ničím nepodpředený dohad. | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|--------------------|------------------|----------------------------|---|--|---|------------------------|
| 11 | 2.3.1. | 24 | System PCKS | Auditor uvádí: " <i>Z předložených dokumentů nelze zcela jednoznačně definovat fyzický provozní rozměr PCKS, lze však důvodně usuzovat, že se jedná o SKC, které je lokalizováno v prostorách společnosti Haguess, a dále kontaktního místa v Paláci Adria a Škodově paláci</i> ". | Podle smlouvy o zajištění provozu PCKS (článek 1.1.23) „PCKS znamená Pražské centrum kartových služeb jako systém přístupu ke službám prostřednictvím Karet, který sestává z SKC a Kartových aplikací (...)”. | Audit obsahuje nepravdivé závěry, které nemají oporu ve smluvní dokumentaci projektu opencard. Auditor navíc nikde neuvádí seznam dokumentů, ze kterých při zpracování auditu vycházel. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 12 | 2.3.1. | 24 | Vybavení SKC | Audit uvádí: " <i>Provoz SKC je od počátku zajišťován externě firmou Haguess (jak z hlediska personálu, tak z hlediska vybavení)</i> ". | Není pravda. Technické prostředky SKC (včetně HW) jsou ve vlastnictví HMP; SW je užíván na základě poskytnuté licence; viz článek 2.1.3 Smlouvy o zajištění provozu PCKS. | Audit obsahuje nepravdivé údaje. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 13 | 2.3.1. (5.1.1.) | 24, 25, 66 | Elektronická peněženka | Podle Auditora funkce elektronické peněženky měla být základní funkcionalitou SKC, avšak nebyla zprovozněna; přesto bylo SKC převzato. | Funkce mikro peněženky je realizována - např. příklad pro oblast mikroplateb parkování a deklaruje schopnost systému plnit tuto funkcionalitu. Jsou připravené další městské a komerční komody. | Tyto skutečnosti byly Auditorovi oznámeny společností Haguess. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 14 | 2.3.1. (7.3.1.) | 24, 102 | Veřejné zakázky | Audit uvádí: " <i>Vlastní provoz SKC byl firmě Haguess svěřen bez výběrového řízení (...)</i> ". | Není pravda. Provoz SKC je zajišťován na základě zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách ("ZVZ"), konkrétně jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s § 23 ZVZ. Správnost takového postupu si odbor INF nechal opakovaně potvrdit právními posudky. | Audit obsahuje nepravdivé údaje. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 15 | 2.3.2.1. | 29 | Duplicitní platba za kartu | Auditor uvádí: " <i>Pokud nejsou příjmy z výdeje karet výnosem HMP, ztrácí HMP jediný významnější titul alespoň pro dílčí saturaci nákladů projektu opencard a zároveň firma Haguess může v důsledku nastavení netransparentního systému realizovat duplicitní výnos z emise další karty (jednou z poplatku od uživatele a podruhé z úhrady od HMP za dodávku karty)</i> ". | (i) Platba (částečná) nákladů na vydání karet ze strany žadatelů o vydání karet, popř. jejich držitelů, znamená snížení výdajů na projekt na straně HMP. (ii) HMP platí společnosti Haguess náklady na vydání karty pouze za předpokladu, že vydání této karty není zpoplatněno podle ceníku PVVK. Nedochází tedy k duplicitě plateb ; viz Příloha č. 5 Smlouvy o zajištění provozu PCKS. | Audit obsahuje nepravdivé údaje, které jsou v rozporu se smluvní dokumentací uzavřenou v rámci projektu. | NENÍ RELEVANTNÍ |

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

| | | | | | | | |
|----|---------------------|------------|---|---|---|---|------------------------|
| 16 | 2.3.2.1. | 29 | Výdaje (náklady) MHMP za plnění zajištěná externími dodavateli | Náklady MHMP činí 377,4 mil. Kč | Údaje v auditu jsou odlišné od účetní evidence odboru INF, tabulka neuvádí všechny zdroje údajů a tak nelze zcela ověřit. | Náklady MHMP, resp odboru informatiky 335, 6 tis. Kč - viz příloha č. 5. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 17 | 2.3.2.1. (4.4.1) | 30 (52) | Karty dodané v období 1.8/2008 až 31.12.2008 nejsou v majetku HMP | Audit uvádí: " <i>První kategorií jsou závazky vyplývající z dodávky celkem 302.437 ks personalizovaných karet postupně realizovaných v období 08/2009 - 12/2008 společností Haguess. Protože tyto dodávky nebyly nikterak smluvně upraveny, nastala situace, kdy byly dodány bez právního titulu (lze vyslovit i hypotézu, že ani v současnosti nejsou majetkem HMP) a bohužel bez sjednané jednotkové ceny</i> ". | Podle smlouvy o zajištění provozu PCKS v období 08/2008-12/2009 uzavřené se společností Haguess je karta opencard vždy ve vlastnictví HMP. | Auditor činí chybné právní závěry bez důkladného prostudování relevantních podkladů. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 18 | 2.3.2.4. | 34 | Náklady ostatních služeb | MHMP vynaložil na právní služby 11.276,3 tis. Kč | Údaj neodpovídá skutečnosti. MHMP eviduje této souvislosti náklady o málo převyšující částku 6 milionů Kč. | Audit obsahuje zavádějící informace. Audit neobsahuje přehled dokumentů, ze kterých Auditor vycházel, a tudíž není možné na jeho obvinění věcně reagovat. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 19 | 2.3.2.4. | 34 | Rekapitulace výdajů | tab str 34 | Údaj neodpovídá skutečnosti. MHMP eviduje této souvislosti rozdílné náklady | Audit obsahuje zavádějící informace. Audit neobsahuje přehled dokumentů, ze kterých Auditor vycházel, a tudíž není možné na jeho obvinění věcně reagovat. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 20 | 3.1 | 38 | Kartová aplikace knihovna | Audit: Opencard je pouze identifikační nástroj, neexistuje možnost ji využít pro úhradu poplatků | Není pravda, aplikace mikropeněženky je součástí stávajícího řešení, čeká pouze na rozhodnutí o spuštění | | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 21 | 3.1. | 38 | Délka vydávání hybridních karet | Vydání hybridní karty s kontaktním čipem trvá jeden měsíc. | Standardní doba pro vydání karty opencard s kontaktním čipem činí 21 dnů (viz článek 3.2.1. Podmínek pro vydávání a využívání karty opencard) | Audit obsahuje chybné údaje. | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|------|----|------------------------------------|--|---|--|------------------------|
| 22 | 3.1. | 37 | Absence řízení a kontroly projektu | Audit uvádí: " <i>V současné době nemá MHMP jakoukoli kontrolu a dohled nad provozní částí SKC a nad provozem jednotlivých systémů na SKC navazujících, zejména na provoz KAP, DOS, apod. Tato skutečnost je jednou z kritických rizik současného stavu projektu opencard</i> ". | Podle článku 3.10.1 smlouvy o zajištění provozu PCKS je Správce (společnost Haguess) povinen měsíčně informovat HMP o výkonu činností Správce podle této Smlouvy. Podle článku 2.2.1 uvedené smlouvy je HMP oprávněno provádět kontrolu plnění povinností Správce či osob pověřených Správcem výkonem určitých činností podle této Smlouvy. Správce je dále povinen za účelem provedení kontroly umožnit HMP vstup na jakékoli pracoviště Správce či jakékoli pracoviště třetí osoby, na kterých jsou vykonávány činnosti související s plněním povinností Správce podle této Smlouvy. Správce je dále povinen HMP zpřístupnit veškeré dokumenty vedené Správcem v souvislosti s plněním povinností Správce podle této Smlouvy, popřípadě zajistit zpřístupnění takových dokumentů vedených třetí osobou. Na základě citované smlouvy přitom společnost Haguess zajišťuje též provoz KAP a tato ustanovení lze tedy vztáhnout i na dohled nad provozem této kartové aplikace. | Auditor činí chybné právní závěry bez důkladného prostudování relevantních podkladů - dokumentace PCKS - příloha č.6 . Kartová aplikace DOS je provozována Dopravním podnikem jako samostatným právním subjektem, není tedy jasná výtka Auditora na nedostatek kontroly HMP nad touto aplikací; Auditor patrně nepochopil nastavení vztahů a postavení subjektů v rámci PCKS. | NENÍ RELEVANTNÍ |
|----|------|----|------------------------------------|--|---|--|------------------------|

| | | | | | | | |
|----|-------|----|--|--|--|--|------------------------|
| 23 | 3.1. | 37 | Škoda způsobená HMP postupem společnosti Haguess | Audit uvádí: " <i>Tím, že si společnost Haguess předmětné hybridní karty nechala v plném rozsahu zaplatit, ačkoli věděla, že jsou prakticky nevyužitelné, způsobila HMP škodu v alikvotní části ze sjednané ceny cca 17 mil. Kč s DPH. Jsme toho názoru, že meritum této škody i důkazní pozice jsou na takové úrovni, že by se HMP už z principu věci ve vztahu k nepřiměřenému objemu prostředků, které firma Haguess inkasovala za provedené dodávky a provozní služby, mělo domáhat náhrady škody</i> ". | Společnost Haguess dodala HMP karty na základě uzavřené smlouvy. Není tedy zcela zřejmé, jakou zákonnou či smluvní právní povinnost, která by zakládala nárok HMP na náhradu škody, společnost Haguess porušila. | Auditor činí sporné právní závěry, které mohou ve svém důsledku znamenat vynaložení dalších finančních prostředků na straně HMP (v případě Auditorem doporučeného soudního uplatnění nároku). Hybridní karty MIFARE Standard byly dodány v době, kdy nebyla předpokládána migrace na DESFire, tedy bylo vcelku jednoznačně očekáváno, že budou všechny karty využity. Migrace na DESFIRE proběhla na základě nových bezpečnostních rizik, které byly identifikovány ke konci roku 2007 – a to v rámci celého světa. Podobné migrace provádí systémy na celém světě ze stejného důvodu. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 24 | 3.2. | 40 | Zpoplatnění karet | Audit uvádí: " <i>(...) ke zpoplatnění vydávání (prodeje a obnovy) karet došlo dne 16.12.2008 rozhodnutím rady HMP</i> ". | Na základě rozhodnutí Rady HMP bylo zpoplatněno pouze vydávání a výměna anonymních karet a hybridních karet s kontaktním i bezkontaktním čipem. Tyto typy karet tvoří zlomek HMP vydávaných karet. Nelze tedy obecně říci, že vydávání karet bylo zpoplatněno. | Audit obsahuje zavádějící informace. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 25 | 3.3.1 | 43 | Druhý faktor odchylky u provozu SKC | Audit: Podle našeho přesvědčení to nelze považovat za pouhou neefektivitu ve výši 16,8M ale i za škodu způsobenou jednáním OINF vedeného ing. Krausem. | Uvedeného jednání se nemohl ing. Kraus účastnit, nebyl zaměstnán na MHMP, to by měl objektivně hodnotící Auditor přece vědět. | | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|--------------------------|---------------------------|---|--|--|--|------------------------|
| 26 | 3.3.1. (4.1, 7.6.) | 43 , 49, 73, 107 | Duplicitní fakturace za provoz SKC v období 04/2007 - 09/2007 | V uvedeném období si Haguess, a.s. nechala proplácet faktury za provoz, přestože v daném období měl být zkušební provoz v ceně za vybudování SKC. V této souvislosti audit navrhuje žádat náhradu škody za dvojí fakturaci po spol. Haguess, a.s. a dovozuje osobní odpovědnost ředitele INF MHMP. | Auditor nepochopitelně směšuje zkušební provoz softwaru SKC jako díla provedeného podle smlouvy o dílo č. DIL/40/05/001120/2006 a faktického provozu samotného Servisního kartového centra (tj. zajišťování provozu SKC zejména vůči žadatelům o vydání karet opencard, držitelům těchto karet a provozovatelům kartových aplikací) podle Smlouvy o zajištění provozu PCKS. I pokud by Auditorova tvrzení měla oporu ve skutkovém stavu, byl by nárok HMP na náhradu škody vůči společnosti Haguess přinejmenším sporný. | Auditor činí chybné závěry bez důkladného prostudování relevantních podkladů. Na základě těchto závěrů pak Auditor činí doporučení, která mohou potenciálně poškodit zájmy HMP. Auditor z údajné duplicitní fakturace zcela nepochopitelně dovozuje osobní odpovědnost ing. Krause jako vedoucího odboru informatiky přesto, že ing. Kraus nastoupil do funkce až koncem července 2007 a efektivního řízení projektu se ujal až po skončení řešeného období. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 27 | 4.1. | 46 | Investiční náklady na kartu | Auditor srovnává projekt OPENCARD s projekty "Plzeňské karty" | Srovnání technologicky i rozsahem nesrovnatelných celků | OPENCARD je postavena na jiné - modernější a bezpečnější technologii, s jinou architekturou | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 28 | 4.3. | 50 a 51 | Navýšení ceny za provoz během tzv. velké migrace | Auditor na jedné straně uvádí, že navýšení smluvní ceny za provoz PCKS v období tzv. velké migrace (8/2008-1/2009) je diskutabilní, na druhou stranu pak tvrdí, že růst této ceny je logickým důsledkem zvýšeného nároku na provoz PCKS v daném období. | Zvýšené náklady na provoz jsou zapříčiněny vyšším počtem karet evidovaných v systému, kdy SKC zajišťuje nejen vydávání karet, ale též řádný průběh jejího životního cyklu. | Audit obsahuje protichůdná, vnitřně rozporná tvrzení Auditora - příloha 2a | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 29 | 4.3. | 51 | Provozní náklady na Opencard a jejich vývoj | Auditor uvádí, že je reálné nastavit a zorganizovat činnosti a procesní vazby stávajícího PCKS tak aby průměrné náklady za vlastní provoz, podporu a údržbu PCKS nepřevýšili 2.000 tis Kč měsíčně. | Auditor neuvádí, na základě jakých podkladů k uvedené částce dospěl. Srovnání s jinými kartovými centry v rámci ČR je irelevantní, neboť rozsah činností žádného z nich neodpovídá PCKS. Současně Auditor nikdy nezkoumal skutečný rozsah činností a náklady s tím spojené. | Audit obsahuje pouhé dohady Auditora; ty jsou však Auditorem účelově prezentovány jako zjištění vyplývající z předložených podkladů. Auditor přitom ani nepředložil seznam podkladů, na jejichž základě audit zpracoval. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 30 | 4.4.1 | 53 | Dodání karet | Auditor zde v bodě 4. kritizuje neřešení ceny vydaných karet, a obvinuje OINF za sjednání ceny nepřiměřené ceny 200Kč za kartu a v odstavci 5. přiznává že byly vedeny jednání, která snížila cenu na 95 K4 za kartu. | Zásadní argumentační protiklad na straně Auditora. | O cenách OINF kontinuálně jedná s dodavatelem | NENÍ RELEVANTNÍ |

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

| | | | | | | | |
|----|-------------------|-------------------|--|--|---|--|------------------------|
| 31 | 4.4.1., 5.1.4. | 52, 67 | Otázka cenové obvyklosti | Auditor uvádí: " <i>Odbor informatiky (...) vůbec neřešil při uzavírání následných smluvních vztahů se společností Haguess otázku cenové obvyklosti, resp. cenové přiměřenosti dodávaných karet</i> ". Z toho dovozuje porušení ZVZ a obchodního zákoníku. | Jedná se pouhý dohad Auditora, který není podložen zjištěným skutkovým stavem. Auditor k tomuto závěru patrně došel s ohledem na to, že dokumenty, které by tuto skutečnost dokládaly, nejsou uvedeny ve spisech veřejných zakázek (viz str. 68 a 112 auditu) ZVZ však nestanoví povinnost dokládat tuto skutečnost ve spise (viz §155 odstavec 1 ZVZ). | Audit obsahuje pouhé dohady Auditora; ty jsou však Auditorem účelově prezentovány jako zjištění vyplývající z předložených podkladů. Auditor přitom ani nepředložil seznam podkladů, na jejichž základě audit zpracoval. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 32 | 4.4.2 | 54 | Licenční práva dodaného SW | Jsme toho názoru, že zadavatel, který by postupoval s péčí hospodáře by směřoval k určitému zařizování proočekávaný objem užití (cílový objem karet). | Licenční smlouva je z roku 2006, OINF kontinuálně jedná a usiluje o její změnu. | | Staženo OINF |
| 33 | 4.4.2., 7.7.2. | 54, 69, 109 | Uzavření licenční smlouvy mimo výběrové řízení. | K uzavření licenční smlouvy na licence SKC došlo mimo výběrové řízení. | Pořízení prvních 50 000 licencí bylo v ceně za vytvoření SKC (oprávnění užít dílo k účelu vyplývajícím ze smlouvy podle autorského zákona), na každé další řízení proběhlo řádné zadávací řízení podle ZVZ. | | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 34 | 4.5 | 55 | Služby související s implementací OPENCARD | Auditor zařazuje do marketingových služeb i slevový bonus, čímž výrazně zvyšuje jejich podíl na rozpočtu projektu (jde o 57,4M) a pak vyšší výdajů srovnává s dalšími kartovými systémy (str. 59) a považuje je za nepřiměřeně vysoké | Jasná neobjektivita Auditora, o platbě slevového bonusu rozhodlo vedení města, určitě ne OINF | usnesení RHMP č. 1008/2008 z 5.8. 2008 | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 35 | 4.5.1. | 56 | Dozor investora, projektové a konzultační služby | Auditor tvrdí, že není schopen zaznamenat žádný reálný prvek činnosti dozoru investora, popř. konzultačních služeb | Auditor ignoruje rozsah a členění projektu ve vztahu k spektru specializací v daných oblastech, dále se nezabývá dokumentací projektu v PMO | | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|--------|----|--|---|--|---|------------------------|
| 36 | 4.5.2. | 58 | Poskytování právních služeb v období 8/2007 - 5/2009 | Auditor dovozuje zanedbatelný reálný efekt poskytnutých právních služeb vzhledem k nevýhodnosti smluv a vzhledem k tomu, že smlouva, jejímž předmětem bylo vytvoření SKC byla uzavřena v rozporu se ZVZ. | Smlouvy, které jsou Auditorem z právního hlediska v auditu hodnoceny jako nevýhodné pro HMP byly uzavřeny mimo období poskytování právních služeb. | Audit obsahuje zavádějící informace. Audit neobsahuje přehled dokumentů, ze kterých Auditor vycházel, a tudíž není možné na jeho obvinění věcně reagovat. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 37 | 4.5.3. | 58 | Zadávání zakázek malého rozsahu. | Zakázky malého rozsahu byly zadávány bez jakékoliv formy veřejné soutěže. | Na tyto zakázky se podle zákona o veřejných zakázkách zákon nevztahuje, na MHMP jsou zadávány prostřednictvím elektronického tržiště, jehož využití je samo o sobě považováno za transparentní formu zadávání veřejných zakázek. | Příloha č. 7 - vyjádření k zadávání zakázek malého rozsahu | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 38 | 4.6. | 61 | Kartová aplikace Parkování | Auditor uvádí: " <i>Investiční náklady aplikace KAP jsou dle našeho názoru zcela zbytečně navýšeny nekoncepčním přístupem firmy HAGUESS, kdy zúčtování transakcí probíhá v systému KAP, namísto aby byla využívána funkcionality elektronické peněženky a zúčtovacího centra</i> ". | Pro KAP je užívána zázemí elektronické peněženky, což bylo Auditorovi společností Haguess sděleno; viz k části 2.3.1. auditu. | Audit obsahuje nepravdivé a zavádějící informace. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 39 | 4.7. | 62 | Čtečky karet pro přístup na Portál | Počet uživatelů, kteří se autorizují při přístupu na Portál pomocí karty nemůže být vyšší než 1.174 neboť tolik čteček bylo zapůjčeno. | K přístupu na Portál lze využít i jinou čtečku než čtečky HMP. Smysl vypůjčení je aby se mohli připojit Ti, kteří jinou čtečku nemají – počet čteček tedy nijak neznamená počet uživatelů. | Audit obsahuje nepravdivé a zavádějící informace. | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|--------|--------|---|---|---|---|------------------------|
| 40 | 4.8. | 63 | Pořízení hybridních karet | Auditor ve vztahu k pořízení 50 tis. ks hybridních karet uvádí: <i>"Nezodpovědným pořízením těchto karet, kdy odbor informatiky respektoval některá doporučení uvedená ve studii "Konceptce centra kartových a platebních služeb Hlavního města Prahy, vznikl HMP neefektivní náklad (...)"</i> . | Auditor bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění považuje postup v souladu s doporučeními uvedenými v příslušné studii za nezodpovědný. Pokud se jedná o chybu a v auditu má být uvedeno "nerespektoval", ilustruje to pečlivost, s jakou Auditor ke zpracování auditu přistoupil. | V době kdy se karty pořizovaly, tak MIFARE Standard byla technologie s dlouhodobým výhledem, a použití elektronického podpisu se čekalo v rámci celé státní správy. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 41 | 5.1. | 66 | Pochybení MHMP při realizaci projektu OPENCARD | Informování orgánů MHMP - odbor INF průběžně informoval neobjektivně a účelově | Provedené prezentace projektu na výboru informatiky a veřejné správy - stav a strategie, do rady HMP INF materiál neprosadila od 3.měsíce 2009 | Termíny pořádaných výborů, materiály - příloha č. 3. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 42 | 5.1.2. | 66 | Přidělení zakázky subjektu bez dostatečných referencí | Audit tvrdí, že zakázka na vytvoření SKC neměla být přidělena dodavateli, který neměl potřebné zkušenosti a jehož obrat byl na úrovni 20 mil. Kč. | Zadávací dokumentace na vytvoření SKC obsahovala kvalifikační předpoklad zahrnující 3 referenční zakázky s obdobným předmětem plnění, přičemž společnost Haguess celou kvalifikaci splnila. Při stanovení výše požadovaného obratu je navíc nutno vycházet z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která činila 90 milionů Kč, požadavek na obrat 20 milionů je tak zcela přiměřený. | | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 43 | 5.1.3. | 66, 17 | Absence účinného řízení a kontroly projektu | Realizace projektu je mimo kontrolu MHMP | Audit se neseznámil s metodikou řízení projektu MHMP, řešenými fázemi, se zpracováním map rizik a rolí projektové kanceláře MHMP. | Auditor ignoruje principy projektového řízení a metodiky odboru INF - dokumentace projektu OPENCARD PMO MHMP, koordinační role v činnosti subjektů působících v projektu OPENCARD | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 44 | 5.1.3. | 67 | Odpovědnost za stav projektu | V průběhu realizace projektu byly prezentovány nepravdivé informace týkající se stavu projektu, jeho problémů a potenciálů. | viz k části 5.1. auditu | Auditor nepředložil seznam dokumentů, ze kterých pro účely zpracování auditu vycházel. Nelze tedy věcně reagovat na jím vznesená obvinění týkající se informování o stavu projektu. | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|--------|----|-------------------------------|--|--|--|------------------------|
| 45 | 5.1.4. | 70 | Použití JŘBU | Auditor uvádí, že se nepřiklání k názoru, že s ohledem na licenční ujednání bylo skutečně nutné přidělit zakázku na provoz SKC společnosti Haguess a dovozuje porušení ZVZ ze strany odboru informatiky. | Auditor neuvádí jakékoli argumenty pro své tvrzení. | Auditor bez jakéhokoli zdůvodnění zcela abstrahuje od závěrů právních analýz týkajících se této problematiky, které mu byly v rámci auditu poskytnuty. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 46 | 5.1.4. | 69 | Dělení veřejných zakázek | Odbor INF nezákonně dělil veřejné zakázky na dílčí zakázky malého rozsahu. | Audit zcela ignoruje různé etapy projektu, jeho aktuální potřeby a vývoj. Jednotlivé smlouvy se svým předmětem nepřekrývají buď věcně, či časově, o žádném dělení tak nemůže být řeč. Kromě toho audit opomíjí, že odbor INF MHMP zadává veškeré veřejné zakázky malého rozsahu prostřednictvím el. tržiště, jsou tedy řádně soutěženy mezi nejméně 3 subjekty, a to na základě nejnižší nabídkové ceny. To se týká především zmiňovaných subjektů AXCODE, s.r.o., PADCOM, s.r.o. a Randa Havel Legal s.r.o. | viz příloha č. 4 | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 47 | 5.1.4. | 69 | Smlouvy na právní poradenství | Auditor opakovaně uvádí chybný počet smluv uzavřených s Randa Havel Legal s.r.o. (7), v příloze č. 18 to dokládá smlouvou uzavřenou s jiným subjektem (Soluziona, s.r.o.). | Skutečný počet smluv je 6, realizace projektu samotného se přímo týkají pouze 2. | | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 48 | 5.1.4. | 69 | Dělení veřejných zakázek | Auditor tvrdí, že u společnosti Padcom odbor INF vygeneroval z podlimitní zakázky tři zakázky malého rozsahu | I v příloze Auditora jsou u společnosti Padcom pouze dvě, předměty spolu nesouvisejí ani věcně, ani časově (jiné roky) | | NENÍ RELEVANTNÍ |

| | | | | | | | |
|----|----------------|----------|--|--|--|--|------------------------|
| 49 | 5.1.4. a 7.12. | 68 a 112 | Porušení povinností podle ZVZ | Auditor dovozuje porušení povinností HMP podle ZVZ vzhledem k (i) nedoložení kalkulace hodnoty kontraktů ve spisech k zadávací dokumentaci, (ii) chybějící dokumentaci ve spisech, které by dokládaly uzavření kontraktu na bázi ceny obvyklé, (iii) zadávání zakázek malého rozsahu bez zjištění obvyklé ceny. | (i) ZVZ nestanoví povinnost dokládat tuto kalkulaci ve spise (viz §155 odstavec 1 ZVZ), (ii) dtto, (iii) Auditor nepředkládá žádné podklady a důkazy pro své tvrzení. | Ohledně ceny za provoz PCKS je doložena kalkulace nákladů - viz. příloha č. 2 , u ostatních služeb je známá cena služeb na trhu obecně. | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 50 | 5.1.5. | 70 | Nestandardní vztahy a realizace plateb nad rámec smluv | firmě HAGUESS nebyly účtovány sankce za významná prodlení | K žádnému prodlení nedošlo - případné posuny termínů jsou způsobeny rozhodnutím projektových týmů v souvislosti s vnějšími podmínkami, tedy nejsou způsobeny nerealizací plnění ze strany společnosti HAGUESS. | Auditor uvádí hypotézu | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 51 | 5.1.6. | 72 | Netransparentnost, nevýhodnost a nevyváženost smluvních vztahů | Náklady na provoz PCKS bezdůvodně rostou | Audit ignoruje kalkulace nákladů. Navíc došlo ke změně rozsahu poskytovaných služeb a ke zvýšené komplexitě všech poskytovaných služeb zákazníkům. | příloha č. 2 | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 52 | 5.2.3. | 78 | Kritika zvoleného dodavatele | Auditor uvádí: " <i>Technologické, projektové a dodavatelské řešení firmy Hagueess není jakkoli unikátní v prostoru EHS, dokonce ani na území ČR. Nejen v prostoru EHS, ale výslovně i v ČR se nacházejí a nacházejí dodavatelé, kteří mají zpracovanou, implementovanou komplexní technologii dopravně odbavovacího systému. Zejména tito dodavatelé (např. XT Card, EM TEST, LogicaCMG), kteří na rozdíl od firmy Hagueess, která svou dopravní aplikaci fakticky vyvíjela pro účely této zakázky, byli vhodnými potenciálními účastníky veřejné soutěže na dodávku systému DOS</i> ". | Auditor neuvádí jak dospěl k závěru, že uvedené společnosti mají řešení, které umožňuje využívání dopravy v rámci multi-aplikační čipové karty. Dle dostupných informací ho nemá žádná společnost v rámci Evropy. Společnost XT-Card ani společnost LogicaCMG obdobné řešení nemají, společnost EM TEST má řešení pouze pro uzavřený dopravní systém a ještě jen na technologii Standard, nikoliv DESFire. Auditor zjevně zaměňuje řešení terminálů a back-office systému pro dopravní systém. Řešení terminal není součástí dodávky HAGUESS a naopak v rámci systému DOS došlo k integraci dodavatelů celé řady terminálových systémů. | | NENÍ RELEVANTNÍ |

Vyjádření Auditora ke Stanovisku Odboru Informatiky MHMP ze dne 2.12.2009 ke Zprávě o provedení forenzního auditu

| | | | | | | | |
|----|--------|-----|---|---|--|--|------------------------|
| 53 | 6.4. | 96 | Strategické doporučení pro pokračování projektu | Auditor uvádí tři zásadní strategické možnosti dalšího rozvoje | Tyto možnosti byly převzaty (opsány) z materiálu INF MHMP - strategie OPENCARD; Auditor je však prezentuje jako svá vlastní doporučení bez uvedení původního zdroje. | Auditor prezentuje doporučení auditovaného projektu | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 54 | 7.1. | 99 | Zadání projektu a zahájení provozu | 7.1.1./9 - sjednané uhrazení nákladů DPP ze strany MHMP | Převod peněz na DPP může odsouhlasit jen ZHMP, nemůže tedy existovat dohodnutá úhrada, ale pouze jakási kalkulace nákladů bez právní závaznosti. | neznalost Auditora základních procesů financování ve veřejné správě | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 55 | 7.1.2. | 100 | Popis původního záměru | 7.1.2./3 INF řádně neplnil řídicí roli | Audit ignoruje předchozí audit z 10. měsíce 2007 zadany odborem INF MHMP. | audit nezkoumal roli projektové kanceláře INF a funkce v jednotlivých etapách - projektová dokumentace | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 56 | 7.3. | 102 | Stav projektu OPENCARD k 30.6. 2009 | 7.3.1./ 4 - nejsou zprovozněny funkčnosti elektr. Peněženky a zúčtovacího centra | Na těchto systémech je provozováno "Parkování"; viz k části 2.3.1. auditu. | Neznalost problematiky ze strany Auditorů | NENÍ RELEVANTNÍ |
| 57 | 7.7.1. | 110 | Povinnost postupovat při správě cizího majetku s náležitou péčí | Podle Auditora odbor informatiky tím, že ve smlouve se společností Haguess na zajištění provozu PCKS sjednal cenu jedné karty ve výši 200,- Kč vč. DPH porušil ustanovení obchodního zákoníku ukládající povinnost postupovat při správě cizího majetku s náležitou péčí. | Ustanovení obchodního zákoníku se na hospodaření HMP nepoužijí. | Auditor činí opakovaně chybné právní závěry. | NENÍ RELEVANTNÍ |